

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 30. apríla 2008 v Bratislave v trestnej veci proti odsúdenému **J. V.** pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., prerokoval sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 11. decembra 2007, sp. zn. 4 Ntok 1/2007, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **J. V.**
sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného **J. V.** na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 1 T 4/05, v ktorej bol rozsudkom krajského súdu zo 17. mája 2005 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. septembra 2005, sp. zn. 4 To 63/2005, uznaný na vinného

z trestného činu vraždy podľa § 219 Tr. zák. (účinného do 31. decembra 2005) a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov, so zaradením na jeho výkon do III. (tretej) nápravnovýchovnej skupiny.

Svoje rozhodnutie krajský súd odôvodnil v podstate tým, že odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol také nové skutočnosti, ktoré by dali základ, aby tomuto návrhu bolo vyhovené, pretože nespĺňali zákonné požiadavky uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť. V jej písomných dôvodoch, ktoré boli súdu následne doručené opätovne, ako v návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že sa necíti byť vinný z trestného činu vraždy a žiadal jeho konanie zistené a ustálené v pôvodnom konaní, prekvalifikovať na trestný čin ublíženia na zdraví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený orgán na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 192 ods. 1 Tr. por.) a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Úlohou súdu v tomto konaní je teda skúmať, či nevyšli najavo nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by mohli samy osebe alebo spolu s inými už známymi dôkazmi zmeniť pôvodné rozhodnutie, a nie preskúmať vyhodnotenie už vykonaných

dôkazov a prehodnocovať skutkové a právne závery pôvodného konania. Ako však vyplýva z návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a obsahu jeho sťažnosti, tento a domáhal prekvalifikovať na miernejší trestný čin, pričom neuviedol žiadne nové dôkazy, resp. skutočnosti.

So zreteľom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným J. V. zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por., a preto sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. apríla 2008

JUDr. Štefan Michálik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: