

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/113/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200369
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200369.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa J., bytom H., adresa na doručovanie W. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 10, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 15. júla 2013, č. k. 23Sd/114/2013-15, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 15. júla 2013, č. k. 23Sd/114/2013-15, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol podanie, ktorým sa navrhovateľ domáhal invalidného dôchodku, pričom rozhodnutie, ktoré žiadal preskúmať, nepredložil. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že na výzvu krajského súdu zo 6. mája 2013 na predloženie rozhodnutia odporkyne, ktoré žiada preskúmať navrhovateľ nereagoval. Krajský súd zistil, že navrhovateľovi bol rozhodnutím odporkyne zo dňa 22. júna 2010 priznaný od 15. októbra 2008 invalidný dôchodok v sume 10 012 Sk mesačne, zvýšený od 1. januára 2010 na sumu 366,50 € mesačne. Listom z 8. januára 2013 odporkyňa navrhovateľovi oznámila, že podľa kontrolnej lekárskej prehliadky zo dňa 29. novembra 2012 je pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť naďalej 75 % a preto sa mu bude vyplácať invalidný dôchodok naďalej v sume, v akej patrila. Keďže navrhovateľ nepredložil rozhodnutie, ktoré žiadal preskúmať a táto skutočnosť bráni vecnému vybaveniu návrhu, krajský súd podľa § 250p O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, poukazujúc na svoj nepriaznivý zdravotný stav s tým, že mu mal byť priznaný plný invalidný dôchodok už od roku 2002.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 250m ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250p O.s.p., ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady,

ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z dávkového spisu odporkyne mal aj odvolací súd za preukázané, že rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľa vydávané odporkyňou v období rokov 2003 až 2010 sú právoplatné a nemôžu byť predmetom súdneho prieskumu na základe podaní navrhovateľa doručených odporkyni 20. februára 2013 a 8. marca 2013.

Ani na pojednávaní na Krajskom súde v Nitre dňa 15. júla 2013 navrhovateľ neoznačil žiadne rozhodnutie, ktoré by žiadal preskúmať súdom. Uviedol len, že chce, aby mu bol invalidný dôchodok priznaný spätne od roku 2002, pretože má 16 chorôb a už v tom čase bol jeho zdravotný stav rovnaký. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že žiadosťou z 23. mája 2003 navrhovateľ požiadal o priznanie čiastočného invalidného dôchodku a tiež na uznesenie Krajského súdu v Nitre z 15. júna 2009, č. k. 23Sd/135/2009-11, ktorým bolo zastavené konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 30. októbra 2008 z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom, ktorý uviedol, že jeho návrhu bolo v plnom rozsahu vyhovené, pretože bol uznaný invalidným od 15. októbra 2008.

Z obsahu spisu, ani z návrhu navrhovateľa a jeho odvolania voči uzneseniu krajského súdu nevyplýva, že by odporkyňou bolo vo veci vydané rozhodnutie, ktoré by mohlo byť predmetom preskúmania súdom na základe včas podaného opravného prostriedku. Z podaní navrhovateľa z 20. februára 2013 a 8. marca 2013 vyplýva, že sú reakciou navrhovateľa na list odporkyne z 8. januára 2013 o oznámení výsledku posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa pri kontrolnej lekárskej prehliadke (zdravotný stav navrhovateľa zostal nezmenený, naďalej je miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75 %), ktorý však nie je rozhodnutím, ktoré by podliehalo preskúmaniu súdom.

Krajský súd preto nepochybil, keď podanie navrhovateľa, ktoré podľa jeho obsahu považoval za opravný prostriedok proti listu odporkyne z 8. januára 2013 odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo v tomto konaní im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.