

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/16/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125241773
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125241773.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v právnej veci žalobcu Deaf group s.r.o., Št. Tučeka 186/45, Veľký Krtíš, IČO: 48 273 180, právne zastúpený Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, Trnava, proti žalovanému HYCA s.r.o., Viničnianska cesta 9, Pezinok, IČO: 35 900 008, právne zastúpený JUDr. Dušan Mikuláš, advokát, Nejedlého 29, Bratislava, o zaplatenie 51 594,70 eura s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 76Cb/39/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostáva z a c h o v a n á.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací listom zo dňa 22. apríla 2025 postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, s odôvodnením, že žalobca podal v zákonom stanovenej lehote návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj len „zákon o UK“).

2. Mestský súd Bratislava III listom zo dňa 2. júna 2025 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu. V dôvodoch nesúhlasu uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica nedostatočne skúmal či je žalovaným podaný odpor proti platobnému rozkazu postupujúceho súdu sp. zn. 5Up/219/2025 zo dňa 12. marca 2025 vecne odôvodnený. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca aj žalovaný sú účtovnými jednotkami. Žalobca zároveň v návrhu urobil vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 3 ods. 4 zákona o UK. Žalovaný v odpore uviedol, že faktúra od žalobcu mu bola doručená, že uplatňovaný nárok vedie v účtovníctve a že faktúru uviedol vo svojom kontrolnom výkaze. Žalovaný v odpore neuviedol také skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom spochybňovali nárok žalobcu a zároveň tieto skutočnosti ani neosvedčil a nepreukázal listinnými dôkazmi tak, ako to ustanovuje § 11 ods. 4 zákona o UK, keďže žalovaný k odporu nepriložil

ani jeden dôkaz. Žalovaný tak nesplnil dikciu uvedeného ustanovenia a Okresný súd Banská Bystrica mal postupom podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona o UK podaný odpor odmietnuť ako vecne neodôvodnený. Okresný súd Banská Bystrica postupoval bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie podaného odporu žalovaným.

3. Podľa § 1 ods. 1 zákona o UK, tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní, v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona.

4. Podľa § 2 zákona o UK, na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 11 ods. 1 zákona o UK, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

6. Podľa § 11 ods. 3 zákona o UK, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

7. Podľa § 11 ods. 4 zákona o UK, ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 4, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona o UK, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

9. Podľa § 12 ods. 2 zákona o UK, o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

10. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

11. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III, vzhľadom na predloženie spisu Mestským súdom Bratislava III a jeho nesúhlas s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP tento spor o kauzálnu príslušnosť prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením je dôvodný a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 51 594,70 eura s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúry, ktorej predmetom bolo poskytnutie stravovacích služieb uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 2. apríla 2025 zaslal žalobcovi odpor voči vydanému platobnému rozkazu, ktorý podal žalovaný a vyzval ho, aby sa k

nemu vyjadril a zároveň uviedol či navrhuje pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 17. apríla 2025 vyjadril a navrhol Okresnému súdu Banská Bystrica, aby odpor žalovaného ako vecne neodôvodnený odmietol. Prípisom zo dňa 22. apríla 2025 Okresný súd Banská Bystrica spor postúpil, pričom ako dôvod jeho postúpenia uviedol, že žalobca navrhol v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o UK. Mestský súd Bratislava III predložil spis tunajšiemu súdu na rozhodnutie o spore o príslušnosť, pričom v dôvodoch nesúhlasu uviedol, že na postúpenie spisu neboli splnené zákonné podmienky a Okresný súd Banská Bystrica náležite neskúmal vecnú odôvodnenosť žalovaným podaného odporu.

14. Najvyšší súd uvádza, že ustanovenie § 11 ods. 3 zákona o UK upravuje povinnosť žalovaného (ak je žalobca aj žalovaný účtovnou jednotkou) v odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov. Ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 4 zákona o UK, žalovaný musí okrem skutočností podľa § 11 ods. 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Platí, že pokiaľ žalovaný pohľadávku uviedol v kontrolnom výkaze, tak dikcia ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o UK kladie vyššie nároky na vecné odôvodnenie odporu, a to v zmysle zvýšenej intenzity spochybnenia žalobcom uplatneného nároku závažným spôsobom (napr. osvedčenie listinnými dôkazmi, alebo aj uvedením tvrdení, ktoré závažným spôsobom spochybňujú nárok žalobcu).

15. Najvyšší súd uvádza, že táto náležitosť vecného odôvodnenia odporu žalovanému vznikla, nakoľko žalobca v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu takéto vyhlásenie urobil. Žalovaný mal teda (s poukazom na skutočnosť, že obe strany sporu sú účtovnými jednotkami) povinnosť vyplývajúcu tak z ustanovenia § 11 ods. 3 ako aj ods. 4 zákona o UK, a teda uviesť či mu sporné faktúry týkajúce sa uplatňovaného nároku žalobcom boli doručené, akým spôsobom s nimi naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve, pričom ak neeviduje, musí uviesť z akých dôvodov. Ďalej či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva. Následkom nesplnenia uvedených náležitostí vecného odôvodnenia odporu je, že ho konajúci súdu nebude môcť považovať za vecne odôvodnený.

16. Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o UK a opomenul tak náležite vyhodnotiť odôvodnenie odporu. Najvyšší súd dospel k názoru, že tak postupoval nesprávne, keď neprihliadal na naplnenie zákonných podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o UK. Postúpenie sporu by bolo správne, ak by odpor žalovaného bol vecne odôvodnený v zmysle vyššie uvedeného.

17. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia. Na konanie v tomto upomínacom konaní zostáva zachovaná kauzálna príslušnosť Okresnému súdu Banská Bystrica [§ 11 ods. 4, § 12 ods. 1 písm. d) zákona o UK v spojení s § 40 CSP].

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.