

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/17/2020
Identifikačné číslo spisu:	6119403545
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6119403545.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu Inkasáreň s.r.o., so sídlom v Bratislave- Staré Mesto, Pribinova 25, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Americká 2, proti žalovanému O. trvalým pobytom v T. JA. 3XXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, Veľký Dvor 12, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo 7. januára 2020, sp. zn. 9Up/1482/2019, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 7. januára 2020, č. k. 9Up/1482/2019-78 sťažnosť žalovaného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 9Up/1482/2019 zo dňa 6. decembra 2019 zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa návrhom voči žalovanému domáhal zaplatenia 70,70 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Súd prvej inštancie platobným rozkazom z 11.novembra 2019 č.k. 9Up/1482/2019- 57 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 € s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 22.marca 2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom namietal miestnu príslušnosť súdu, ako aj právo na zákonného sudcu. Žalovaný v podanom odpore pohľadávku nepoprel a k pohľadávke ako takej sa vôbec nevyjadril. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo 6.decembra 2019 č.k. 9Up/1482/2019- 70 odmietol odpor v súlade s § 12 ods. 1 písm. d/ zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínamom konaní (ďalej len „ZoUK“) z dôvodov, že ho nepovažoval za vecne odôvodnený. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal žalovaný sťažnosť. Po preskúmaní sťažnosti žalovaného súd prvej inštancie sťažnosť žalovaného zamietol. Stotožnil sa s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, ktorý správne aplikoval ustanovenie § 12 ods. 1 písm. d/ ZoUK, kedy odpor voči platobnému rozkazu ako vecne neodôvodnený odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)], skúmal, či sú dané procesné podmienky, za ktorých môže v danom prípade konať a rozhodovať. Dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v konaní podľa § 31 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. Konanie o dovolaní v takomto prípade musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Neexistuje totiž súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejsť a rozhodnúť o ňom, pretože zákon v takomto prípade neupravuje funkčnú príslušnosť.

7. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Dovolací súd preto konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.