

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/58/2013
Identifikačné číslo spisu:	1001899864
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1001899864.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BL Slovakia, spol. s r. o., Mostná 72, Nitra, IČO: 31 396 054, zastúpený AK Gavorová & Partneri, spol. s r. o., Lombardiniho 22/B, Bratislava, IČO: 36 656 003, proti žalovanému: Ing. D. H., G., nar. XX. XX. XXXX, S., M., o zaplatenie 105 364,29 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. októbra 2012, č. k. 28 Cb 16/2001-796, v spojení s opravným uznesením zo 06. augusta 2013, č. k. 28 Cb 16/2001-836, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 24. októbra 2012, č. k. 28 Cb 16/2001-796, v spojení s opravným uznesením zo 06. augusta 2013, č. k. 28 Cb 16/2001-836 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 24. 10. 2012, č. k. 28 Cb 16/2001-796, v spojení s opravným uznesením zo 06. 08. 2013, č. k. 28 Cb 16/2001-836 návrh žalovaného z 19. 04. 2011 na prerušenie konania zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca si podanou žalobou voči žalovanému uplatnil právo na zaplatenie 1 013 500,- Sk titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovaný si podaním z 29. 01. 2004 uplatnil proti žalobcovi, vzájomným návrhom právo na zaplatenie 3 766 433,- Sk z titulu neuhradeného nájomného. Súd tento návrh v zmysle § 97 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) vylúčil na samostatné konanie. Uviedol, že pri rozhodovaní o návrhu na prerušenie konania podľa § 109 od. 2 písm. c/ O. s. p. vychádzal z predmetu sporu žaloby a vzájomného návrhu, a dospel k záveru, že rozhodnutie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7 Cbs 3/2007 o úhrade nájomného nemá vplyv na rozhodnutie v prejednávanej veci o náhrade bezdôvodného obohatenia.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol žalovaný odvolaním z dôvodu jeho rozporu s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ O. s. p. Uviedol, že Krajskému súdu v Bratislave v konaní sp. zn. 28 Cb 16/2001 oznámil, že platným právnym dôvodom žalobcovho plnenia niektorých z tých nákladov, ktoré sú uplatnené jeho vzájomným návrhom je nájomná zmluva, ktorú súdu predložil. Predsedníčka senátu v

konaní pod sp. zn. 7 Cbs 3/2007 mu oznámila, že o jeho nárokoch podľa nájomnej zmluvy nebude rozhodovať. Dodal, že v konaní pod sp. zn. 28 Cb 16/2001 nie je ani splnená podmienka pasívnej legítimácie na preskúmanie nájomnej zmluvy. Bol toho názoru, že napadnutým uznesením mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď mu znemožňuje dôvodiť nájomnou zmluvou. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že konanie preruší.

Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je návrh žalovaného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. v konaní o zaplatenie 105 364,29 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak pribieha konanie v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Citované ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, teda také, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. To znamená, že súd môže prerušiť konanie v prípade, keď je rozhodnutie závislé od vyriešenia predbežnej otázky, ktorú si však súd môže sám posúdiť, a preto konanie podľa vlastnej úvahy prerušiť alebo kedykoľvek sám predbežnú otázku posúdiť bez ohľadu na jej vyriešenie v inom súdnom konaní. Prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. závisí od úvahy súdu a je upravené len ako procesná možnosť súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber vhodného opatrenia slúžiaceho účelu racionálnej organizácie postupu pri vedení konania, má súd podriaďovať aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní vyplývajúcej z ustanovenia § 6 O. s. p., rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konanie predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Žalovaný v danej veci navrhol prerušiť konanie s odôvodnením, že konanie vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7 Cbs 3/2007 o úhrade nájomného má vplyv na rozhodnutie v prejednávanej veci o náhrade bezdôvodného obohatenia, pretože právnym dôvodom plnenia niektorých nákladov, ktoré žalobca uplatnil v návrhu je nájomná zmluva, a táto ukladá žalobcovi povinnosť plniť ako formu úhrady dohodnuté nájomné. Navyše v konaní sp. zn. 28 Cb 16/2001 nie je ani splnená podmienka pasívnej legítimácie na preskúmanie nájomnej zmluvy.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 7 Cbs 3/2007 o úhrade dlžného nájomného nemá vplyv na rozhodnutie o nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, v dôsledku čoho nie sú splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia možno právne posúdiť na základe skutkového stavu dlhodobo zisťovaného súdom v tomto konaní. Napadnutým rozhodnutím súdu nebola odňatá žalovanému možnosť konať pred súdom, a zároveň bol rešpektovaný účel konania v zmysle § 6 O. s. p., to znamená, aby ochrana práv všetkých účastníkov konania bola účinná a rýchla, čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (právo na spravodlivé súdne konanie) a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov).

Súd prvého stupňa nepochybil keď návrh na prerušenie konania zamietol, a preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyššieho súdu Slovenskej republiky senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.