

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **A.**, so sídlom v H., H., IČO: X., **o ustanovení nového správcu**, na odvolanie J., R., X., proti uzneseniu Krajského súdu v K. č. k. 4K 180/1999–133 zo dňa 28. júla 2009, na odvolanie veriteľa J., Č., X., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4K/180/1999–133 zo dňa 28. júla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4K/180/1999–133 zo dňa 28. júla 2009 v časti, ktorou bol J. zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty **z r u š u j e** a vo zvyšku **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 4K 180/1999-133 zo dňa 28. júla 2009 rozhodol tak, že zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty J.a a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil I., Š., K., vedenom v zozname správcov na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky v B.. V dôvodoch uznesenia uviedol, že na schôdzi konkurzných veriteľov dňa 28. 07. 2009, veriteľ č. X. S., a. s., B., navrhol ustanoviť nového správcu konkurznej podstaty v osobe I., Š., K. podľa § 20a ods. 3 ZKV. Po hlasovaní súd zistil, že konkurzní veritelia schválili ustanovenie nového správcu I., pretože za neho hlasovala dvojtretinová väčšina hlasov prítomných a riadne zastúpených konkurzných veriteľov, počítaných podľa výšky pohľadávok. Z vyššie uvedených dôvodov súd ustanovil týmto uznesením do funkcie nového správcu I.. V odôvodnení citoval ustanovenie § 8 ods. 5 zákona č. 646/2007 Z. z. a zároveň uviedol, že súd ustanovil nového správcu, na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, a že funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty zaniká, dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie, podaním doručeným súdu 19. 08. 2009, J. a poukázal na vznesenú námietku zaujatosti, ktorá bola vznesená 27. 07. 2009, a s odkazom na ustanovenie § 14 ods. 1 O. s. p. uviedol, že napriek tejto skutočnosti, prebiehalo dňa 28. 07. 2009, konanie týkajúce sa schôdze konkurzných veriteľov s bodom programu ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty. Uvedenú schôdzu viedol vylúčený sudca JUDr. R, a preto J., bol zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty, vylúčeným sudcom. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu 2 Obo 185/207 zo dňa 27. 09. 2007, kde je konštatované, že schôdza veriteľov, nemôže nahradiť rozhodnutie o ustanovení nového správcu, aj keď nemôže poprieť, že schôdza konkurzných veriteľov, sa má právo vyjadriť k ustanoveniu nového správcu. Vzhľadom na uvedené, potom toto je možné vyložiť tak, že ak sú oprávnené dôvody vznesené schôdzou veriteľov, ktoré súd uzná ako objektívne, takého správcu neustanoví. Iný vplyv na ustanovenie nového správcu schôdza konkurzných veriteľov, nemá. Ďalej v odvolaní uviedol, že pripustiť taký výklad, že správcu si ustanovuje schôdza konkurzných veriteľov s najvyššími pohľadávkami prihlásenými v konkurze a tým legalizovať, že konkurzný súd je v úlohe štatistu, by znamenalo potieranie základného zmyslu a zásad samotného zákona o konkurze a vyrovnaní. Vzhľadom na uvedené navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Podaním doručeným 20. 08. 2009 proti tomuto uzneseniu, odvolanie podal veriteľ J. a uviedol, že napriek tomu, že dňa 20. 07. 2009, doručil námietku zaujatosti proti sudcovi JUDr. J. R. a ďalších konkurzných sudcov Krajského súdu v K., súdne konanie prebehlo a J.a funkcie správcu konkurznej podstaty zbavilo. Poukázal, že návrh s odkazom na § 8 ods. 5 by mohol podať úpadca. Uvedený postup označil za taký, ktorý je v rozpore so zákonom a napadnuté uznesenie navrhol zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že i keď nie z dôvodov uvedených v odvolaniach, v časti, ktorou súd zbavil J.a funkcie správcu konkurznej podstaty, je potrebné zrušiť.

Predmetom veci je odvolanie bývalého správcu J.a proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, ktorým bol ustanovený nový správca konkurznej podstaty a J. bol funkcie správcu konkurznej podstaty zbavený.

Z obsahu napadnutého uznesenia je zrejmé, že nový správca bol ustanovený schôdzou konkurzných veriteľov, na základe ktorého rozhodnutia konajúci súd nového správcu do funkcie správcu konkurznej podstaty, ustanovil. V danom prípade bývalý správca konkurznej podstaty, ako aj veriteľ namietajú, že bývalý správca, funkcie správcu konkurznej podstaty, bol zbavený vylúčeným sudcom, nakoľko voči sudcovi JUDr. R. bola dňom 24. 07. 2009, podaním doručeným dňa 27. 07. 2009, vznesená námietka zaujatosti. Z obsahu tejto námietky je zrejmé, že veriteľ namieta, že odvolaním J. a z funkcie správcu konkurznej podstaty, sa oddiaľuje ukončenie konkurzného konania, a tým možnosť uspokojovania pohľadávok veriteľov. Z uvedených dôvodov uviedol, že mu vznikli pochybnosti o nezaujatosti na sudcov v konkurzom konaní.

Podaním doručeným súdu 20. 08. 2009 veriteľ J. vzniesol v poradí druhú námietku zaujatosti, v ktorej uviedol, že vzniesol námietku zaujatosti voči JUDr. R., z dôvodov bližšie uvedených v námietke. Na základe uvedenej námietky malo dôjsť k vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, ale napriek tomu bol dňa 28. 07. 2009 správca konkurznej podstaty, funkcie správcu konkurznej podstaty, zbavený, ktorý postup J. označil za protiprávny. S poukazom na uvedené s odkazom na § 14 O. s. p. navrhol sudcu Krajského súdu v Košiciach JUDr. R. z konania vylúčiť, nakoľko aj jeho postupom potvrdil, že vo veci je zaujatý.

Základnou otázkou pre rozhodnutie v danej veci, je posúdiť, či je pravdou, že schôzku konkurzných veriteľov viedol vylúčený sudca a následne vylúčený sudca z prejednávania, konania a rozhodnutia vo veci rozhodol. Z obsahu námietok je zrejmé, že obidve námietky smerovali proti postupu konajúceho súdu, čo v samotnej zápisnici zo schôdze konkurzných veriteľov sudca JUDr. R., konštatoval. Z ustanovenia § 14 ods. 3 O. s. p. vyplýva, že dôvodom na vylúčenie sudcu, nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach. Z uvedených dôvodov tvrdenie, že vo veci rozhodol vylúčený sudca, nie je dôvodné. S poukazom na § 14 ods. 3 O. s. p., nebol dôvod na predkladanie námietky zaujatosti na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dôvody uvedené v odvolaní veriteľa, že vo veci rozhodol vylúčený sudca z prejednávania a rozhodovania veci, označil za právne nedôvodné.

Tvrdenie bývalého správcu, že súd postupoval v rozpore so zákonom, keď na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, ustanovil nového správcu, odvolací súd označil za právne irelevantné, nakoľko prvostupňový súd postupoval v súlade, keď na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, v danom prípade do funkcie správcu konkurznej podstaty nového správcu, ustanovil. Je pravdou, že prvostupňový súd nedôvodne v texte rozhodnutia, citoval ustanovenie § 8 ods. 5 ZKV a následne uviedol, že funkcia doterajšieho správcu, dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, zanikla. Prvostupňový súd keďže funkcia doterajšieho správcu zanikla dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, teda zanikla zo zákona, nemal dôvod rozhodovať o zbavení správcu funkcie správcu konkurznej podstaty.

Najvyšší súd republiky z tohto dôvodu, v časti, ktorou prvostupňový súd zbavil J.a funkcie správcu konkurznej podstaty, uznesenie 4K 180/1999-33 zo dňa 28. júla 2009, zrušil. Funkcia správcu konkurznej podstaty J.a, zanikla zo zákona. Vo zvyšnej časti odvolací súd, napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle ustanovenia § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. októbra 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková