

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S.**, so sídlom v T., proti odporcovi **Mgr. J. F.**, bývajúcemu v P., o **300 Sk (9,95 €)**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 6 C 185/2008, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 20. mája 2009 sp. zn. 5 Co 100/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prievidza rozsudkom z 13. marca 2009 č. k. 6 C 185/2008 – 62 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,95 € (300 Sk) titulom poplatku za zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností (rozhodnutie Okresného úradu v Prievidzi, odboru pozemkového poľnohospodárstva, lesného hospodárstva č. O. vydané X. a právoplatné X. v zmysle § 10 ods. 2, 3 zákona č. 180/1995 Z. z. v platnom znení) a trovy konania - súdny poplatok (§ 4 ods. 2, § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) vo výške 16,5 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 20. mája 2009 sp. zn. 5 Co 100/2009 na odvolanie odporcu rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej ako vecne správny potvrdil a vo výroku o súdnom poplatku (trovách konania) zmenil tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal (žiadne mu nevznikli). Uviedol, že navrhovateľ konal ako vecne príslušný správny orgán v zmysle § 3 ods. 2 písm. b/ zákona č. 180/1995 Z. z. pri obnove vlastníctva cez

register obnovenej evidencie pozemkov, ktorý bol v katastrálnom území K. schválený rozhodnutím Okresného úradu v Prievidzi, odbor pozemkového poľnohospodárstva, lesného hospodárstva č. O. z X., právoplatným X.. Z čiastočného výpisu katastra nehnuteľností č. X., kataster K. vyplýva, že na základe výsledkov komisie ROEP-u v k. ú. K. bol odporca zapísaný ako vlastník nehnuteľností. Preto mal povinnosť zaplatiť príspevok vo výške 100 Sk a 200 Sk podľa § 10 ods. 2, 3 zákona č. 180/1995 Z. z. v platnom znení.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie odporca. Žiadal ho zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci.

Odporca trval na splnení zákonnej povinnosti navrhovateľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Uznesením z 24. júna 2009 č. k. 6 C 185/2008 – 93 bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky podaného dovolania aj v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p. a predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Ani po tomto navrhovateľ napriek opakovanej výzve nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní (ani nepožiadaval o jeho ustanovenie v zmysle § 30 O. s. p.).

V prejednávanej veci odporca nezaložil do spisu doklad (plnomocenstvo) preukazujúci zastúpenie advokátom, hoci mal vedomosť o tom, že v dovolacom konaní zastúpený advokátom byť musí (ak sám nemá právnické vzdelanie). Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránil, sám vyvolal procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. januára 2010

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: