

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obo/7/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5010200041  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5010200041.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a JUDr. Gabriely Mederovej, v právnej veci žalobcu: ACCOR s.r.o., so sídlom Válča 32, 038 35 Válča, IČO: 36 370 193, proti žalovanému: 2. ŽOS Vrútky a.s., so sídlom Dielenská Kružná 2, 038 61 Vrútky, IČO: 31 615 619, zastúpený JUDr. Jana Buriková, nar. 10. júna 1965, bytom P. V. Rovnianka 5194/3, 036 01 Martin - Záturčie, v konaní o návrhu žalobcu na obnovu konania, vo veci Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15Cb/8/2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/2/2010-233 zo dňa 4. septembra 2014, jednomyselne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/2/2010-233 zo dňa 4. septembra 2014 o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 16Cb/2/2010-233 zo dňa 4. septembra 2014 rozhodol o oprave zrejmej nesprávnosti v poučení uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/2/2010-207 zo dňa 16. júna 2014.

2. Vo svojom rozhodnutí súd prvej inštancie uviedol, že došlo k zrejmej nesprávnosti v poučení uznesenia krajského súdu, spočívajúcej v nesprávnom uvedení znenia poučenia o možnosti podať opravný prostriedok, keď bolo uvedené poučenie v znení: „Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.“, hoci správne malo byť uvedené poučenie: „Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Žiline na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave.“ Preto bol tento nedostatok opravený vydaním opravného uznesenia postupom podľa § 164 O. s. p. za aplikácie § 167 ods. 2 O. s. p. uvedením správneho znenia poučenia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

4. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 16Cb/2/2010-310 zo dňa 2. decembra 2015 vyzval žalobcu na odstránenie väd odvolania (v lehote 10 dní od doručenia uznesenia) s tým, aby uviedol, v čom napadnuté

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, s uvedením konkrétnych skutkových, resp. právnych dôvodov. Zároveň žalobcu vyzval, aby odôvodnil podané odvolanie niektorým z dôvodov podľa § 205 ods. 2 O. s. p. a dôvody špecifikoval, nakoľko v odvolaní uvádzané dôvody sa netýkajú napadnutého uznesenia. Rovnako tak žalobcu vyzval, aby uviedol, čoho sa domáha (ako žiada, aby odvolací súd rozhodol). Žalobca bol poučený o následkoch neodstránenia väd odvolania, t. j. o odmietnutí odvolania (§ 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p.). Žalobca uznesenie Krajského súdu v Žiline prevzal dňa 22. decembra 2015.

5. Žalobca na toto uznesenie reagoval podaním zo dňa 31. decembra 2015, v ktorom vzniesol námietky, smerujúce proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15Cb/8/2005 zo dňa 19. apríla 2006.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], prejednal odvolanie žalobcu podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu treba odmietnuť.

7. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým opravil poučenie uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/2/2010-207 zo dňa 16. júna 2014, je zmätočné, jeho predmet a dôvody, ktorými žalobca namieta nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie sú nesúladne, zjavne rozporné a nesúvisiace s napadnutým rozhodnutím. Obsahová stránka argumentácie uplatneného odvolacieho dôvodu zjavne smeruje proti inému ako v odvolaní označenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, pričom tomu zodpovedá aj odvolacia argumentácia, ktorá sa netýka obsahu napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

8. V zmysle ustanovenia § 205 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom v čase podania odvolania bolo povinnosťou odvolateľa popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

9. Dňa 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov. Civilným sporovým poriadkom bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

10. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p. zakotvuje okamžitú aplikabilitu procesnoprávnych noriem, ktorá znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona.

12. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované.

13. Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

14. Ustanovenie § 363 C. s. p. upravujúce náležitosti odvolania je obsahovo totožné s ustanovením § 205 ods. 1 O. s. p., ktoré bolo účinné v čase podania odvolania žalobcu. V prípade podania neúplného odvolania, však v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 posledná veta C. s. p. súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov. Odvolanie, v ktorom neboli odvolacie dôvody odvolateľom doplnené do uplynutia lehoty na podanie odvolania, obsahuje vady, ktoré nie je možné odstrániť, a ktoré bránia vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom.

15. V rozhodovanej veci žalobca podal pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku proti uzneseniu súdu prvej inštancie zmätočné odvolanie, obsahujúce odvolacie dôvody, ktoré sa netýkajú obsahu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Keďže v čase podania odvolania bolo povinnosťou súdu vyzvať odvolateľa na odstránenie väd odvolania, Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 16Cb/2/2010-310 zo dňa 2. decembra 2015 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil dôvody odvolania, podaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/2/2010-233 zo dňa 4. septembra 2014, ako aj odvolací návrh. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 22. decembra 2015. Žalobca na toto uznesenie reagoval podaním zo dňa 31. decembra 2015, v ktorom však vzniesol námietky, zjavne smerujúce proti inému ako v odvolaní označenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

16. Nakoľko odvolanie žalobcu neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 363 C. s. p. (§ 205 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom v čase podania odvolania), pričom tieto vady neboli odvolateľom odstránené, hoci bol na ich odstránenie vyzvaný uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/2/2010-310 zo dňa 2. decembra 2015, najvyšší súd odvolanie žalobcu v súlade s ustanovením § 386 písm. d/ C. s. p. odmietol bez skúmania vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.