

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/78/2017
Identifikačné číslo spisu:	5116011069
Dátum vydania rozhodnutia:	06.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5116011069.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom 6. decembra 2017 v Bratislave v trestnej veci obvineného G. O., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. februára 2017, sp. zn. 1Tos/19/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného G. O. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 10. januára 2017, sp. zn. 28Nt/16/2016, bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý návrh obvineného G. O. na povolenie obnovy konania. Krajský súd v Žiline uznesením z 21. februára 2017, sp. zn. 1Tos/19/2017, sťažnosť obvineného proti uvedenému uzneseniu súdu prvého stupňa podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Žiline podal obvinený G. O. dovolanie vlastným písomným podaním zo dňa 26. júna 2017, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 29. júna 2017. V podanom dovolaní požiadal o nové prejednanie jeho trestnej veci a o konfrontáciu so svojou družkou bez zastrašovania polície a prokuratúry. Od samotného začiatku vyšetrovania bol podľa jeho názoru celý prípad voči jeho osobe zo strany polície vykonštruovaný, pričom zneužili jeho neznalosť zákona, zmanipulovali vyšetrovanie, vyvíjali nátlak naňho, ako aj na poškodenú - jeho družku a zneužili ich psychické rozpoloženie a ťažké životné okolnosti. Uvedené skutočnosti obvinený uviedol tak v návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj podanom odvolaní, avšak konajúce súdy tieto skutočnosti nebrali do úvahy. V závere svojho dovolania obvinený požiadal o ustanovenie JUDr. Branislava Samca za obhajcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie

nebolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Tr. por.) a nebolo podané prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Konanie o dovolaní v zmysle ôsmej hlavy Trestného poriadku je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktoré možno podať iba proti tzv. meritórnym rozhodnutiam, teda rozhodnutiam vo veci samej, ktorými sa trestné stíhanie končí. V posudzovanom prípade podal obvinený G. O. dovolanie proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o jeho návrhu na povolenie obnovy konania Z ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por., ani z iných ustanovení Trestného poriadku však nevyplyva prípustnosť podania dovolania proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti obvineného o povolenie obnovy konania, ani proti uzneseniu o zamietnutí sťažnosti obvineného proti takémuto uzneseniu. Nesplnenie uvedenej formálnej podmienky dovolania (jeho podanie proti prípustnému rozhodnutiu) by v tomto prípade nebolo možné nijako odstrániť alebo zhojiť ani jeho podaním prostredníctvom obhajcu, z tohto dôvodu preto najvyšší súd nepostupoval v zmysle § 373 Tr. por. za účelom odstránenia tejto vady podaného dovolania.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmieta dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže dovolanie obvineného bolo podané proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému jeho podanie nie je prípustné, najvyššiemu súdu neostávalo iné, než jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.