

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov v 1. rade **J. B.**, v 2. rade **V. B.**, v 3. rade **P. B.**, všetci trvale bytom M. 6, K., proti odporcovi **Správe katastra Košice**, Južná trieda 82, Košice, v konaní o preskúmanie informatívnej poznámky – upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie č. Ex 504/2000-39 zo dňa 27. januára 2003, Pl-X. v.z. X. do listov vlastníctva č. X. a č. X. katastrálneho územia J., Obec K., okres K., o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. októbra 2009 č. k. 6Sp/59/2009-37, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. októbra 2009 č. k. 6Sp/59/2009-37, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľov doručený tamojšiemu súdu dňa 27. júla 2009 a nevyhovel ich žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia sa domáhali preskúmania informatívnej poznámky – upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie č. Ex 504/2000-39 zo dňa 27. januára 2003, Pl-X. v.z. X., ktorá poznámka bola zapísaná do listov vlastníctva č. X. a č. X. katastrálneho územia J. v obci K. v okrese K.. Navrhovatelia rozhodnutie o zapísaní poznámky považovali za neoprávnené, nezákonné a poškodzujúce navrhovateľa v 3. rade, čo podrobne rozviedli. Pretože návrh vykazoval vady,

súd vyzval navrhovateľov, aby ho v lehote 10 dní od doručenia doplnili o náležitosti v zmysle III. hlavy piatej časti O.s.p. a zároveň ich poučil podľa § 250p O.s.p. Navrhovatelia reagovali doručením žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, ktorú na výzvu súdu doplnili potvrdením o osobných a majetkových pomeroch.

Súd s poukazom na ustanovenie § 5 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), podľa ktorého poznámka nie je takým úkonom správy katastra, ktorý by mohol mať vplyv na vznik, zmenu alebo zánik práv k nehnuteľnostiam, a preto zápis takejto poznámky na list vlastníctva nepodlieha prieskumnej právomoci súdu v spojení s ustanovením § 250p O.s.p. opravný prostriedok navrhovateľov odmietol.

Zároveň nevyhovet ich žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 O.s.p. s odôvodnením, že to nebolo potrebné na ochranu ich záujmov, keďže sa domáhajú preskúmania úkonu odporcu, ktoré preskúmacej právomoci súdu nepodlieha.

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietali, že súd bagatelizuje zápis poznámky na list vlastníctva, hoci ten poškodzuje ich práva. Domnievajú sa, že tým došlo k porušeniu ich ústavného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Porušenie týchto práv vidia aj v tom, že im súd neustanovil právneho zástupcu z radov advokátov. Na výzvu súdu na odstránenie väd odvolania o doplnenie zákonných náležitostí v zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. navrhovatelia reagovali podaním z 3. 12. 2009, v ktorom uviedli, že rozhodnutie krajského súdu napádajú v celom rozsahu a domáhajú sa odstránenia poznámok zapísaných do predmetných listov vlastníctva.

Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods.1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1,2 O.s.p.).

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

V prejednávanej veci sa navrhovatelia domáhajú preskúmania rozhodnutia odporcu o zapísaní poznámky (upovedomenia o spôsobe exekúcie) na označené listy vlastníctva. Ako už uviedol aj súd prvého stupňa, podľa § 5 ods. 3 katastrálneho zákona, poznámka je úkon správy katastra, ktorý je určený na vyznačenie skutočnosti alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti alebo na osobu a ktorý **nemá vplyv na vznik, zmenu, ani na zánik práv k nehnuteľnostiam**. S tým súvisí aj skutočnosť, že zapísaniu poznámky nepredchádza rozhodnutie katastrálneho úradu, ktoré by mohlo byť predmetom preskúmania súdom.

Keďže predpokladom postupu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. je, aby opravný prostriedok smeroval proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu, súd prvého stupňa nemal inú možnosť, než návrh navrhovateľov odmietnuť ako taký, ktorým sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu súdom nepodlieha (nebolo vôbec vydané).

Pokiaľ ide o rozhodnutie krajského súdu, ktorým nevyhovel žiadosti navrhovateľov na ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, odvolací súd považuje dôvody krajského súdu za správne, pretože na takýto postup neboli splnené zákonné podmienky. Ustanoviť advokáta podľa § 30 O.s.p. môže súd iba účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p.. K tomu je však potrebné súčasné splnenie dvoch zákonných podmienok, a to jednak to musia odôvodňovať pomery účastníka (čo bolo zrejme splnené), a jednak nesmie ísť o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, čo v prejednávanej veci vzhľadom na vyššie uvedené splnené nebolo.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu je vecne správne, preto ho podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobcovia neboli v konaní o odvolaní úspešní a žalovanému preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania žalobcov žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnil.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. marca 2010

JUDr. Zuzana Ďurišová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská