



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľky V., bytom Ul. K. 2602/40, T., zastúpenej JUDr. R., advokátkou so sídlom v T., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10. septembra 2009, č.k. 12Sd/167/2008-133 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10. septembra 2009, číslo 12Sd/167/2008-133, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 11. septembra 2008, číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) priznala navrhovateľke invalidný dôchodok od 10. januára 2008 v sume 3 678 Sk mesačne s odôvodnením, že za invalidnú bola uznaná z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 55% v porovnaní so zdravou osobou. Po oboznámení sa s posudkami krajský súd dospel

k záveru, že odporkyňou vydané rozhodnutie bolo v súlade so zákonom, a preto ho podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podala včas navrhovateľka odvolanie. Nesúhlasila s názorom krajského súdu, lebo na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a preto nesprávne rozhodol. Navrhla preto rozsudok krajského súdu zrušiť a vec vrátiť odporkyňi na ďalšie konanie. Dôvodila tým, že žiadosť o invalidný dôchodok si podala dňa 20.10.2006, od ktorého dátumu požiadala o priznanie dôchodku. Urobila tak v dôsledku viac ako rok trvajúcej práceneschopnosti z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných ťažkostí súvisiacich s ochorením chrbtice. Na základe podanej žiadosti posudkoví lekári sociálneho poistenia opakovane posudzovali jej zdravotný stav. Pôvodne určili pre rozhodujúce zdravotné postihnutie 35%, neskôr 45% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na základe následne podaného odvolania proti rozhodnutiu o uznaní invalidity so 45% mierou poklesu, túto zvýšili na 55% od 10.1.2008. S takýmto posúdením sa tiež nestotožňuje. Trvá na priznaní invalidného dôchodku počnúc dňom 11.11.2006 a vyššieho invalidného dôchodku z dôvodu, že od 10/2006 trpela viacerými zdravotnými ťažkosťami, ktoré mali byť posúdené podľa Prílohy č. 4 k zsp aj pre iné ochorenia, než ktoré posúdili posudkoví lekári. Má zato, že napadnuté rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci, nakoľko sa opiera o lekárske posudky posudkových lekárov, ktoré sú nepresvedčivé a neúplné. V posudkoch nie je uvedené, či jednotlivé diagnózy sú posudkovo významné pre vznik nároku na invalidný dôchodok, a to od ňou požadovanej doby – od 20.10.2006, kedy podala prvú žiadosť o invalidný dôchodok. Zároveň poukázala aj na rozpornosť záverov jednotlivých lekárskeho posudkov, ktoré boli vypracované na účely priznania invalidného dôchodku. Pokiaľ ide o preukázanie zhoršenia zdravotného stavu i po 24.6.2009, k odvolaniu priložila nové lekárske správy z tohto obdobia. Vyplýva z nich, že ochorenie chrbtice nie je možné zlepšiť ďalšou prípadnou operáciou.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že navrhovateľkou podané odvolanie nie je dôvodné.

Nárok na invalidný dôchodok (§ 70 ods. 1 zsp) je okrem iného podmienený invaliditou poistenca (§ 71 ods. 1 zsp). Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Postup a spôsob posudzovania invalidity je upravený v ust. § 71 zsp, na ktorý krajský súd poukázal odcitovaním príslušných ustanovení. Súčasne uviedol aj to, že z posudkov podaných pre súdne konanie (po podaní opravného prostriedku proti preskúmanému rozhodnutiu z 11.9.2008) vyplynulo, že miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť je 55% so vznikom invalidity počnúc dňom 10. januára 2008. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudkoví lekári označili chronickú lumbalgiu (kap. XV, oddiel E, položka 4, písm. b) so 45% mierou poklesu od 10.1.2008. Túto zvýšil o 10% (§ 71 ods. 8 zsp) pre iné zdravotné postihnutie astma bronchiale ľahká (kap. VIII, B, 3.b.). Posudkoví lekári zohľadnili aj ostatné choroby, anxiózne depresívny sy, cystitis chronica, protrúzia disku L4/L5 bilat, sekundárne zúženie neuroforamina L5/S1, chronické ochorenie močového mechúra. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 7 zsp). Tieto choroby podľa prijatého posudku posudkového lekára neodôvodňujú vyššie percento poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Záver o poklese schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť posudkoví lekári stanovili (v správnom aj v súdnom konaní) na základe potrebných odborných nálezov. S obsahom ich posudkov sa krajský súd náležite oboznámil a nezistil takú skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky sú jednoznačné v tom, že navrhovateľka pre rozhodujúce zdravotné postihnutie a pre ostatné choroby je invalidná od 10.1.2008. Na základe týchto posudkov dospel krajský súd opodstatnene k záveru, že navrhovateľka spĺňa medicínsku (zdravotnú) podmienku pre priznanie požadovaného dôchodku len od 10.1.2008.

Odvolačí súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo možné spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne. Na uvedenom závere nič nezmenil ani obsah podaného odvolania navrhovateľky, ktoré neobsahuje také nové tvrdenia a dôkazy, s ktorými by sa posudkoví lekári nezaoberali. Na základe neurologických a neurochirurgických vyšetrení posudzovali posudkoví lekári ochorenie chrčtice a nie chôdzu, ako to navrhovateľka žiadala. Samostatne konštatovaná neschopnosť chôdze nie je dôvodom

na invaliditu. Rozhodujúca je vždy diagnóza, ktorá ku prípadnej neschopnosti chôdze viedla. Ďalej rozhodujúci príznak pre uznanie invalidity – radikulárny syndróm bol prvýkrát neurológom dokumentovaný až dňa 10.1.2008 ako dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav, ktorý musel viesť k operačnému riešeniu. Ak sa takéto príznaky vyskytli už pred rokom 2006, išlo o dôvod na dočasnú pracovnú neschopnosť. Všetky staršie lekárske vyšetrenia pred rokom 2006, ktoré navrhovateľka ku konaniu doložila, podľa stanoviska posudkového lekára ústredia odporkyne neobsahujú žiadne diagnózy, ktoré by umožňovali uznanie invalidity už pred 10.1.2008. Z medicínskeho hľadiska išlo o bolesti chrbtice v krížovej oblasti s ľahkým dráždením prerušovane vpravo, ktoré sa prejavovali trpnutím pravej nohy. Išlo o ľahký stupeň obmedzenia funkcie (kap. XV, E, 3 b. Prílohy č. 4 k zsp s 35% mierou poklesu z rozmedzia 25-35%), ktorý nezakladal nárok na invalidný dôchodok na základe podanej žiadosti zo dňa 20.10.2006.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd, rovnako ako krajský súd, považoval rozhodnutie odporkyne o priznaní invalidného dôchodku pri zistenej 55% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 10.1.2008 za zákonné, a preto rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne s poukazom na § 219 v spojení s § 246c veta prvá OSP potvrdil.

Pokiaľ v zdravotnom stave navrhovateľky došlo, resp. dôjde k zhoršeniu, má možnosť požiadať odporkyňu o zvýšenie invalidného dôchodku.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. apríla 2010**

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková