

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **N.L., a. s. v konkurze**, K.L.. IČO: X., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9K 19/2002, o odvolaní konkurzného veriteľa: S., a. s., C.B., IČO: X. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. januára 2012, č. k. 9K 19/2002-785, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 9. januára 2012, č. k. 9K 19/2002-785 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

K. napadnutým uznesením rozhodol o rozdelení speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu v sume 241 280,24 eur podľa jednotlivých tried pohľadávok nasledovne:

Súdny poplatok za konkurzné konanie 1 991,50 eur, odmena správcu 16 969,78 eur + 1 064 eur, odmena osobitnej správkyni Ing. E.P. 5 391,90 eur + 572,96 eur, náklady spojené s ukončením konkurzného konania 9 791,20 eur.

Veritelia pohľadávok s nárokom na oddelené uspokojenie:

Veriteľ č. 8 - U. - priznaná suma 1 082 813 eur,
na uspokojenie 149 516,96 eur.

Veriteľ č. 25 - O., a. s. - priznaná 16 250,68 eur, na uspokojenie 4 198,63 eur.

Veriteľ č. 19 - L., s. r. o., Levice, priznaná 366 416,82 eur, na uspokojenie 0 eur.

Veriteľ č. 21 - S., a. s., priznaná suma 117 978,09 eur,
na uspokojenie 0 eur.

Pohľadávky proti podstate budú uhradené vo výške 100% sumou 55 364,99 eur v priebehu konkurzu:

Veriteľ č. 1 - S., uznaná 779 309 Sk, úhrada 1 148,37 eur

Veriteľ č. 2 - S., a. s., uznaná 296 524 Sk, úhrada 9 842,79 eur, uznaná 744 713 Sk, úhrada 24 719,94 eur.

Veriteľ č. 3 - K., a. s., uznaná 285 799 Sk, úhrada 9 486,79 eur

Veriteľ č. 4 - S., a. s., uznaná 182 406,50 Sk úhrada 6 154,37 eur, uznaná 28 180 Sk - trovy konania, úhrada 935,40 eur

Veriteľ č. 5 - Ing. M.B., uznaná 45 000 Sk, úhrada - 1 493,73 eur

Veriteľ č. 6 - S. ústredie, uznaná 22 896 Sk, úhrada 760,01 eur

Veriteľ č. 7 - A.S., uznaná 19 500 Sk, úhrada 647,28 eur

Veriteľ č. 8 - K., uznaná 5 360 Sk, úhrada 177,92 eur

Veriteľ č. 9 - M.Š., uznaná 3 897 Sk, úhrada 128,76 eur

Veriteľ č. 10 - JUDr. J.Š., súdny exekútor, uznaná 500 Sk, úhrada 16,60 eur

Po vyplatení súdneho poplatku, odmeny správcovi a pohľadávky s nárokom na oddelené uspokojenie nezostávajú na rozdelenie ostatným veriteľom zaradeným do 1. triedy žiadne finančné prostriedky, a preto nebudú uspokojení.

Úroky, ktoré prirastú k sume určenej na rozdelenie za obdobie od predloženia konečnej správy do realizácie rozvrhového uznesenia, budú rozdelené medzi uspokojovaných veriteľov úpadcu, po odpočítaní nákladov spojených so správou konkurznej podstaty, po jej znížení o nevyhnutné výdavky na správu podstaty a doplatok na odmene správcu. Náklady spojené s poukázaním určenej sumy na rozdelenie (bankové poplatky, poštovné atď.) znášajú veritelia. O vykonanom rozvrhu podá správca konkurznej podstaty súdu písomnú správu do 15 dní od vykonania rozvrhu.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že konečná správa predložená správcom bola schválená uznesením Krajského súdu v Bratislave z 1. októbra 2008 (č. l. 688), ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. novembra 2008. Z dôvodu úročenia na účte správcu konkurznej podstaty, vedenom vo V., a. s., bola pripísaná celková čiastka úrokov vo výške 8 701 eur.

S poukazom na § 7 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 289/2001 Z. z. bude správcovi konkurznej podstaty k jeho odmene určenej konečnou správou pripočítaná suma 1 064 eur a osobitnej správkyni konkurznej podstaty suma 572 eur. Uviedol, že po odpočítaní odmeny správcu, súdneho poplatku, pohľadávok proti podstate a vyplatení oddelených veriteľov nezostávajú na rozdelenie konkurzným veriteľom žiadne finančné prostriedky. Čo sa týka uspokojenia záložných veriteľov, veriteľ U. bude uspokojený z výťažku ním založených vecí

úpadcu tak, že pomerne znášal náklady speňaženia a správy majetku, odmeny a výdavkov správcu v súlade s § 28 ods. 1, v spojení s § 70a ods. 2 Zákona č. 328/1991 o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“). Neuspokojené časti zabezpečených pohľadávok veriteľov s nárokom na oddelené uspokojenie sú pre účely konkurzu zaradené do I. triedy.

Ďalej uviedol, že v zmysle § 28 ods. 5 ZKV s poukazom na čl. II ods. 3 písm. c) Zmluvy o predaji vlastníckeho práva k majetku patriacemu do konkurznej podstaty úpadcu z 29. septembra 2003 v znení prílohy č. 4 k zmluve a ocenenia vozidlového parku znaleckými posudkami (pod č. 7, 38, 39) bola čiastka priznaná v prospech oddeleného veriteľa O., a. s., ktorý mal vo vzťahu k úpadcovi záložnú zmluvu na hnutelné veci vypočítanú takto: 893 401 Sk (ocenené vozidlá bez DPH): 3 532 916 Sk (cena vozidlového parku) = 0,2528 koeficient pre určenie výpočtu sumy 500 349 Sk (kúpna cena) x 0,2528 = 126 488,22 Sk (4 198,63 eur).

Priznané pohľadávky veriteľov prvej triedy pre nedostatok finančných prostriedkov uspokojené nebudú.

Proti uvedenému uzneseniu podal konkurzný veriteľ S., a. s., C.B., IČO: X. odvolanie. Uviedol, že v napadnutom uznesení je uvedené, že pohľadávky veriteľov proti podstate budú uhradené vo výške 100% v priebehu konkurzu. Na základe uvedeného by mal byť veriteľ S., a. s. uspokojený sumou 24 719,94 eur (pohľadávka S.) a 9 842,79 eur (pohľadávka proti podstate uplatnená veriteľom S., a. s.) 7. júla 2008 - neuhradené zdravotné poistenie vyplývajúce z mesačných výkazov za obdobie 11/2002-4/2003 a daňové priznanie k cestnej dani za rok 2003. D.L., právny predchodca veriteľa S., a. s. si prihláškou z 29. novembra 2002 a 10. decembra 2002 uplatnil u správcu konkurznej podstaty pohľadávku proti podstate vo výške 9 695,81 eur. Ide o cestnú daň za rok 2002 na základe výkazov daňových nedoplatkov č. 623/2100/88568/02 z 12. novembra 2002 a výkazu daňových nedoplatkov č. 623/2100/92902/02 z 12. decembra 2002. Uviedol, že v napadnutom rozvrhovom uznesení tieto pohľadávky proti podstate nie sú uvedené. Ďalej namietal navýšenie odmeny správcom o 1 064 eur a odmenu osobitného správcu o 572,96 eur oproti schválenej konečnej správe, ako aj oproti rozvrhovému uzneseniu z 28. júla 2010. Ďalej uviedol, že zvýšenie nákladov spojených s ukončením konkurzného konania o 3 045,72 eur je neprimerane vysoké. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozvrhové uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty vo vyjadrení k odvolaniu konkurzného veriteľa S., a. s. uviedol, že pohľadávka veriteľa S., a. s.

vo výške 9 695,81 eur bola v obsahu konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty z 5. júna 2008, schválená uznesením Krajského súdu v Bratislave z 1. októbra 2008, uvedená. Taktiež bola uvedená v dvoch predchádzajúcich rozvrhových uzneseniach, ktoré boli v odvolacom konaní zrušené. Pochybením správcu, ako aj súdu, sa táto pohľadávka do napadnutého rozvrhového uznesenia nedostala. Z uvedeného dôvodu je pohľadávka veriteľa oprávnená. Pohľadávka vo výške 9 842,79 eur nebola uvedená v konečnej správe, voči ktorej veriteľ nepodal námietky a nebola zahrnutá ani do rozvrhového uznesenia súdu z 27. februára 2009 a ani do rozvrhu z 28. júla 2010, voči ktorým veriteľom nebolo podané odvolanie. Táto pohľadávka bola zahrnutá do tretieho rozvrhu súdu z 9. januára 2012. K navýšeniu nákladov spojených s ukončením konkurzného konania o 3 045,72 eur uviedol, že k navýšeniu nákladov došlo s poukazom na obsah konečnej správy, časti „Poznámka“, strana č. 3, ide o odmenu pracovníka úpadcu. Špecifikácia nákladov konkurzu je v konečnej správe uvedená, ale presná suma nákladov je uvedená približne a nie je uvedená konečná suma. Táto čiastka súvisí s vedením účtovníctva, spracovávaním daňových priznaní, ktorá nebola zahrnutá do položky nákladov spojených s udržiavaním a správou podstaty, uvedenej v rozvrhovom uznesení ako náklady súvisiace s ukončením konkurzného konania. Táto činnosť bola vykonávaná za obdobie rokov 2006 - 2008. Od roku 2009 vedie účtovníctvo, ako aj spracovávanie daňových priznaní úpadcu Ing. M.B.. Taktiež má správca povinnosť zabezpečiť archiváciu zvyšných písomností nutných pre vedenie konkurzu, prípravy návrhov na vydávanie celkovo troch rozvrhových uznesení, ako aj úhradu nákladov súvisiacich s uskladnením týchto písomností. Tieto náklady boli uhrádzané z čiastky získanej úročením vkladu z predaja majetku úpadcu a nie z výšky pohľadávok veriteľov, uvedených v rozvrhovom uznesení súdu. Zvyšná čiastka získaná úročením bude po odpočítaní nákladov s udržiavaním a správou podstaty poukázaná veriteľovi U., ktorý znášal všetky náklady súvisiace s vedením konkurzu. Medzi pohľadávky proti podstate patrí vždy odmena správcovi a jeho výdavky, nároky na náhradu nákladov spojených s udržiavaním a správou podstaty, dane, poplatky, ak nárok na ne vznikol a stal sa splatným po vyhlásení konkurzu, nároky veriteľov zo zmlúv uzavretých so správcou a nároky zo zmlúv, od ktorých sa odstúpilo podľa § 14 ZKV. Správca konkurznej podstaty by mal do vyúčtovania výdavkov zahrnúť aj tie výdavky, ktoré mu vzniknú po schválení konečnej správy, pretože celý výtťažok by mal byť rozdelený v konečnej správe. Navýšenie odmeny správcu o 1 064 eur a odmeny osobitného správcu o 572,96 eur vychádza v zmysle § 7 ods. 1 z Vyhlášky MS SR č. 389/2001 Z. z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“) prejednal odvolanie konkurzného veriteľa podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie konkurzného veriteľa je dôvodné.

Konkurzný veriteľ S., a. s. v podanom odvolaní namietal neuvedenie pohľadávky proti podstate vo výške 9 695,81 eur v napadnutom rozvrhovom uznesení, resp. že uvedená pohľadávka nebola zaradená na uspokojenie.

Z obsahu konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, schválenej uznesením súdu prvého stupňa z 1. októbra 2008 (č. 1. 688), ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. novembra 2008, vyplýva, že medzi pohľadávkami proti podstate bola zaradená aj pohľadávka odvolateľa vo výške 292 096 Sk. Ide o pohľadávku pôvodného veriteľa D.L., postúpenú na odvolateľa. V predchádzajúcich rozvrhových uzneseniach z 27. februára 2009 a z 28. júla 2010, ktoré boli zrušené odvolacím súdom, bola táto pohľadávka uvedená a zaradená na uspokojenie. Súd prvého stupňa a nepochybne aj správca konkurznej podstaty postupoval v rozpore so Zákonom o konkurze a vyrovnaní, keď predmetnú pohľadávku nezaradil na uspokojenie. Toto pochybenie správca aj uznal vo vyjadrení k odvolaniu veriteľa S., a. s., kde uviedol, že pochybením správcu, ako aj súdu, sa táto pohľadávka (9 695,81 eur) do napadnutého rozvrhového uznesenia nedostala.

Pohľadávky odvolateľa vo výške 24 719,94 eur a 9 842,79 eur ako pohľadávky proti podstate sú v napadnutom uznesení uvedené. Z napadnutého rozvrhového uznesenia vyplýva, že pohľadávky proti podstate budú uhradené vo výške 100%. Ak teda ide o oprávnené pohľadávky proti podstate, S., a. s. by mali byť uhradené pohľadávky v sume 24 719,94 eur a 9 842,79 eur.

Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozvrhového uznesenia nie je zrejmé, z akého dôvodu si správca konkurznej podstaty navýšil odmenu vo výške 1 064 eur a odmenu osobitného správcu o 572,96 eur a táto skutočnosť nevyplýva ani z vyjadrenia správcu z 3. apríla 2012. Správca pri navýšení odmeny poukázal iba na § 7 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 389/2001 Z. z. a obsah konečnej správy. Neuvedol dôvod ani spôsob výpočtu odmeny a v tejto časti je aj odôvodnenie napadnutého uznesenia nepreskúmateľné.

Odvolací súd sa stotožnil s námietkou odvolateľa, že zvýšenie nákladov spojených s ukončením konkurzného konania o 3 045,72 eur je neprimerane vysoké. Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuviedol potrebu zvýšenia nákladov spojených s ukončením konkurzu. Pokiaľ nejaké náklady po schválení konečnej správy vznikli, je povinnosťou správcu konkurznej podstaty ich presne špecifikovať podľa jednotlivých

položiek. Správca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že ide o odmenu pracovníka úpadcu a táto činnosť súvisí s vedením účtovníctva spracovávaním daňových priznaní za roky 2006 - 2008. Z uvedeného je zrejmé, že tento výdavok vznikol ešte pred schválením konečnej správy, a preto ho mal správca v konečnej správe uviesť. K tvrdeniu správcu o nákladoch na archiváciu zvyšných písomností a vydávanie celkovo troch rozvrhových uznesení, ekonomických podkladov, ako aj úhradu súvisiacich s uskladnením týchto písomností je potrebné uviesť, že dôvodnosť týchto nákladov musí správca preukázať. Pochybením správcu, ako aj súdu prvého stupňa došlo k zrušeniu v poradí tretieho rozvrhového uznesenia, a tým k bezdôvodnému predlžovaniu tohto konkurzného konania. Náklady spojené s ukončením konkurzného konania musia byť preukázané a ich výška súdom riadne a presvedčivo odôvodnená.

Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa pri vyhotovovaní napadnutého uznesenia nepostupoval v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV, keď napadnuté uznesenie riadne neodôvodnil, iba prevzal vyjadrenie správcu, v dôsledku čoho je nepreskúmateľné, čím konkurzným veriteľom odňal možnosť konať pred súdom.

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí posúdi námietky konkurzného veriteľa, s poukazom na závery uvedené v tomto rozhodnutí a nové rozvrhové uznesenie odôvodní v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová