

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. K. K., S. X., B. B.**, proti odporcom: **1/ Riaditeľ vojenského obranného spravodajstva**, so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava, **2/ Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava a **3/ Minister obrany Slovenskej republiky**, so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava, v konaní o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **u k l a d á** odporcovi v 2/ rade povinnosť **konat' a vydat' rozhodnutie** v správnom konaní začatom na základe záznamu o vykonanom personálnom pohovore č. 254016 z 31. júla 2006 a to v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh navrhovateľa zo dňa 27. decembra 2010 proti nečinnosti odporcu v 1/ a 3/ rade **z a m i e t a .**

Účastníkom súd právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 28. decembra 2010 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcom v 1/ a ž 3/ rade rozhodnúť v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 8Sžo/1/2009 zo dňa 12. januára 2010, ktorým bol zmenený rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 401/06-47 zo dňa 4. novembra 2008 tak, že bolo zrušené rozhodnutie Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. VS100-955-6/2006 zo dňa 4. septembra 2006 v spojení s personálnym rozkazom riaditeľa vojenského obranného spravodajstva č. V-59 zo dňa 31. júla 2006. Navrhovateľ dôvodil nečinnosť správneho orgánu tým, že minister

obrany Slovenskej republiky písomne listom č.p. VS120-39-1/2010 zo dňa 22. marca 2010 oznámil, že Ministerstvo obrany Slovenskej republiky je viazané rozhodnutím súdu a preto po zrušení rozhodnutia bude pokračovať v konaní vo veci odvolania z funkcie a súčasne mu podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní dal ako účastníkovi konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. V uvedenom konaní sa navrhovateľ na základe výzvy správneho orgánu z 22. marca 2010 č.k. VS120-39-1/2010 zúčastnil za prítomnosti svojho právneho zástupcu JUDr. S. J. konania na Ministerstve obrany Slovenskej republiky, ktorý navrhol zastaviť konanie s ohľadom na personálny rozkaz náčelníka generálneho štábu Ozbrojených síl Slovenskej republiky č. 985, ktorým bol dňom 9. júla 2007 prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. Následne listom z 29. apríla 2010 mu písomne riaditeľ vojenského obranného spravodajstva oznámil, že vo veci nemôže konať z dôvodu, že jeho služobný pomer profesionálneho vojaka skončil. Poukázal, že konanie bolo začaté z podnetu plk. J. K., ako zastupujúceho zástupcu riaditeľa vojenského obranného spravodajstva. Následne mu bolo listom ministra obrany Slovenskej republiky č. ÚPS-OPZ-724/06-3/VIII z 25. novembra 2010 oznámené, že k formálnemu zastaveniu konania podľa § 30 ods. 1 písm. h/ zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku nedošlo, ale že mu oznamujú, že v konaní už nebudú pokračovať. Podľa jeho názoru správne orgány len účelovo tvrdia, že skončením jeho služobného pomeru profesionálneho vojaka prestal byť účastníkom konania podľa zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov v znení neskorších predpisov.

Krajský súd v Bratislave v rámci prípravy konania zistil, že nie je vecne príslušný na konanie o návrhu, preto uznesením č.k. 1S 307/2010-42 zo dňa 20. januára 2011 rozhodol, že nie je vecne príslušný na konanie a po právoplatnosti bude vec postúpená vecne príslušnému Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. januára 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p. na konanie o podanom návrhu na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy, po oboznámení sa s obsahom návrhu a vyjadrením odporcu v 2/ rade dospel k názoru, že návrh bol podaný *dôvodne*.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. ak fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je

v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 14 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 81 zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov sa na konanie vo veciach služobného pomeru profesionálneho vojaka vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215i ods. 1 zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov sa konanie vo veciach služobného pomeru, ktoré bolo začaté pred 31. decembrom 2009, dokončí podľa predpisov platných do 31. decembra 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z administratívneho spisu predloženého odporcom v 2/ rade zistil, že vo veci vydania personálneho rozkazu riaditeľa vojenského obranného spravodajstva V-59 z 31. júla 2006 začalo záznamom o vykonanom personálnom pohovore č. 254016 z 31. júla 2006 správne konanie vo veci odvolania plk. Ing. K. K. z funkcie riaditeľa odboru VÚ 8435 Bratislava. Výsledkom tohto správneho konania bol personálny rozkaz riaditeľa VOS č. V-59 z 31. júla 2006, ktorým odvolal navrhovateľa z funkcie riaditeľa odboru VU 8435 Bratislava podľa § 58 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z.z., voči ktorému podal navrhovateľ dňa 14. augusta 2006 odvolanie a o ktorom rozhodol odporca v 2. rade rozhodnutím č.k. VS100-955-6/2006 zo dňa 4. septembra 2006 tak, že zmenil personálny rozkaz a odvolal navrhovateľa z funkcie riaditeľa odboru VU 8435 Bratislava podľa § 58 ods. 1 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z.z.

Toto druhostupňové rozhodnutie bolo preskúmané súdom v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/401/2006, pričom krajský súd v Bratislave žalobu ako nedôvodnú zamietol. Odvolací súd rozhodnutím 8Sžo/1/2009 z 12. januára 2010 zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave tak, že zrušil rozhodnutie odporcu v 2/ rade č.k. VS100-955-6/2006 zo dňa 4. septembra 2006 v spojení s rozhodnutím odporcu v 3/ rade č. V-59 zo dňa 31. júla 2006.

S poukazom na článok 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky považuje najvyšší súd **za ústavne konformný len taký výklad § 215i ods. 1 zákona č. 346/2005 Z.z. zákona o štátnej službe profesionálnych vojakov v znení neskorších predpisov, ktorý neukracuje účastníka začatého správneho konania ne jeho právach a to najmä práve na vydaní rozhodnutia, ktorým sa voči nemu začaté správne konanie zákonným spôsobom ukončí.** Súdu neprináleží právo rozhodovať o kompetencii správneho orgánu, teda vydávať za neho rozhodnutie, či už meritórne alebo nemeritórne, ale je jeho povinnosťou dbať o to, aby v prípade zjavnej nečinnosti správneho orgánu, tomuto uložil povinnosť konať a vo veci rozhodnúť v primeranej lehote. Je v právomoci správneho orgánu, či sa rozhodne už začaté správne konanie ukončiť vydaním meritórneho rozhodnutia, alebo bude postupovať v zmysle návrhu účastníka správneho konania.

Preto ak odporca v 2/ rade, voči ktorému smerovala žaloba navrhovateľa v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. VS100-955-6/2006 zo 4. septembra 2006 a ktoré bolo zrušené súdom rozhodnutím č. 8Sžo/1/2009 z 12. januára 2010, musí o tom vydať nové rozhodnutie, lebo v materiálnom zmysle sa stále neskončilo konanie, v ktorom sa rozhodovalo o odvolaní navrhovateľa z funkcie riaditeľa odboru VU 8435 Bratislava.

Podľa § 250t ods. 4 O.s.p. súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

Z týchto dôvodov súd podľa § 250t O.s.p. návrhu navrhovateľa vyhovel a to voči odporcovi v 2/ rade, nakoľko toto bol správny orgán, ktorý rozhodoval v poslednom stupni a ktorý bol účastníkom súdneho prieskumu rozhodnutia v konaní vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/1/2009.

Voči odporcom v 1/ a 3/ rade, ktorý neboli žalovanými správnymi orgánmi v súdnom konaní vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. č. 8Sžo/1/2009 návrh ako nedôvodný zamietol, keďže povinnosť realizovať právoplatný rozsudok súdu prislúcha žalovanému správne orgánu.

Podľa § 250t ods. 5 O.s.p. navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel. V tomto prípade si navrhovateľ náhradu trov konania uplatnil, pričom z obsahu spisu nevyplývalo, že by navrhovateľovi súdne trovy vznikli. Navrhovateľ nebol v konaní zastúpený advokátom a predmetné súdne konanie je oslobodené od platenia súdnych poplatkov. Preto súd z uvedených dôvodov navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2011

JUDr. Eva Babiaková , CSc. v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská