

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/19/2012
Identifikačné číslo spisu:	5011201135
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:5011201135.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v v právnej veci žalobcu: COPPER PLUS, s. r. o., so sídlom Okoličianska 825, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO:36 675 857, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Vázovova 2, 815 11 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. I/228/18699-107024/2011/993196-r zo dňa 7. októbra 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k. 20S/435/2011-26 zo dňa 6. marca 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 20S/435/2011-26 zo dňa 6. marca 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný ako odvolací správny orgán potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Liptovský Mikuláš č. 660/230/40980/2011/Mic zo dňa 7. júla 2011, ktorým správca dane podľa § 44 ods. 6 písm. b) bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe daní“) vyrubil žalobcovi ako daňovému subjektu rozdiel dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2007 v sume 11 245,43 Eur.

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že žalobca ani napriek výzve nepredložil plnú moc udelenú advokátovi.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru, mal súd žalobcu vyzvať na odstránenie podmienky konania, ktorou je nedostatok nepredloženia plnej moci, určiť lehotu a pripojiť poučenie o tom, že ak žalobca uvedené nesplní, tak konanie bude zastavené. Súd takto nepostupoval, preto procesne pochybil a jeho rozhodnutie nie je teda správne. K odvolaniu priložil plnú moc na zastupovanie žalobcu advokátom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Z pripojeného súdneho spisu Najvyššiemu súdu SR vyplynulo, že krajský súd výzvou zo dňa 9. decembra 2011 žalobcu vyzval v zmysle ust 250f ods. 2 OSP, aby sa v lehote 15 dní vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím o žalobe bez nariadenia pojednávania. Vo výzve zároveň žiadal o predloženie plnej moci advokátovi, ktorá súdu nebola predložená.

Právny zástupca žalobcu listom doručeným krajskému súdu 27. decembra 2011, oznámil súdu, že nesúhlasí s rozhodnutím o žalobe bez nariadenia pojednávania, plnú moc súdu nepredložil.

Krajský súd postupoval správne, keď nepredloženie plnej moci vyhodnotil ako nedostatok podmienky konania a vyzval zástupcu žalobcu, ktorý podal v jeho mene žalobu, na predloženie plnej moci, pochybil však, keď k výzve nepriložil poučenie o následku nesplnenia si tejto povinnosti. Krajský súd mal povinnosť vyzvať zástupcu na predloženie plnej moci, určiť na jej predloženie lehotu a poučiť ho o možnosti zastavenia konania v prípade nesplnenia si tejto povinnosti.

Podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd tým, že za uvedených okolností vydal uznesenie o zastavení konania, sa dopustil procesného pochybenia, a to tým, že žalobcovi odňal možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva. Krajský súd na zastavenie konania použil zákonný dôvod, na aplikáciu ktorého však neboli splnené zákonné predpoklady. V takomto prípade sa zastavenie považuje za odmietnutie spravodlivosti a porušenie ústavného princípu základného práva na súdnu ochranu.

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 221 ods. 1, písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Povinnosťou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude opätovne preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného a rozhodnúť vo veci samej pri dodržaní procesných práv účastníkov konania. V konečnom rozhodnutí opätovne rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania v zmysle § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 3.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.