

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí 6. mája 2015 v Bratislave v trestnej veci obvineného **J. S. pre pokračujúci trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Trestný zákon), o návrhu sudcu Okresného súdu Poprad JUDr. Pavla Rotha na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obvineného J. S. vedená na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 6T 49/2010, **sa tomuto súdu o d ň í m a a p r i k a z u j e sa** na prejednanie a rozhodnutie **Okresnému súdu Zvolen.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Poprad sa na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Poprad z 29. marca 2010, sp. zn. 1Pv 324/06, vedie trestné stíhanie proti obvinenému J. S., nar. X. vo Z., naposledy bytom Z. t.č. na neznámom mieste, pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona.

V uvedenej trestnej veci vydal Okresný súd Poprad 30. novembra 2010 trestný rozkaz, sp. zn. 6T 49/2010, ktorým obvineného J. S. uznal za vinného z pokračujúceho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody na 2 roky so zaradením na jeho výkon do prvej nápravnovúchovnej skupiny. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15. decembra 2010. Následne 17. januára 2011 vydal súd príkaz na dodanie odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý však nebol zrealizovaný.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal 19. februára 2014 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného J. S. vedenej pod sp. zn. 6T 49/2010, ktorý odôvodnil tým, že J. S. sa mal 13. júla 2005 dopustiť ďalších dvoch skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba na Okresný súd Zvolen, ktoré boli kvalifikované ako pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, pričom tieto skutky v nadväznosti na skutky, pre ktoré bol J. S. odsúdený trestným rozkazom na Okresnom súde Poprad, tvoria súčasť pokračujúceho trestného činu podvodu.

Na podklade uvedeného návrhu Okresný súd Poprad uznesením z 21. augusta 2014, sp. zn. 4Nt 3/2014, právoplatným 21. augusta 2014, povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 6T 49/2010.

Sudca Okresného súdu Poprad podal návrh na odňatie uvedenej trestnej veci Okresnému súdu Poprad a jej prikázanie Okresnému súdu Zvolen, ktorý bol na najvyšší súd doručený 26. marca 2015. Podaný návrh odôvodnil tým, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pre pokračujúci trestný čin podvodu sa mal obvinený konania dopustiť dvoma dielčiami skutkami spáchanými 13. mája 2005 v Poprade a 27. júla 2005 v Banskej Bystrici. Trestnej činnosti vedenej na Okresnom súde Zvolen sa mal obvinený dopustiť rovnako dvoma dielčiami skutkami spáchanými 13. júla 2005 vo Zvolene. Všetky dielčie skutky, pre ktoré je obvinený trestne stíhaný, tvoria súčasť pokračujúceho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005. Vzhľadom k tomu, že ide o trestnú činnosť spáchanú za účinnosti Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005, vo veci nie je možné ukladať prípadný spoločný trest niektorým z oboch súdov podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona účinného od 1. januára 2006, ale je potrebné vykonať spoločné konanie.

Mal za to, že v danom prípade je potrebné zohľadniť zásadu hospodárnosti konania, keď s prihliadnutím na trestnú činnosť, pre ktorú je obvinený stíhaný na Okresnom súde Poprad, sa mal tento dopustiť iba jedného dielčieho skutku v obvode Okresného súdu Poprad, pričom ďalší skutok mal byť spáchaný v obvode Okresného súdu Banská Bystrica. Taktiež žiaden zo svedkov nemá bydlisko v obvode Okresného súdu Poprad a napokon aj obvinený mal posledné známe bydlisko v meste Zvolen.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, pričom zistil, že návrh sudcu JUDr. Pavla Rotha je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov, pričom všetky okolnosti majú zabezpečiť najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Pri úvahe, či v konkrétnej prejednávanej trestnej veci sú dané dôležité dôvody pre delegáciu, nie je možné vychádzať len z jedného určitého hľadiska či okolnosti, ale je treba zvažovať všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Delegácia sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu patrí tiež požiadavka hospodárnosti konania, keď väčšina osôb (obvinený, svedkovia), ktoré treba v konaní vypočuť, býva v obvode iného vzdialeného súdu, takže prejednanie a rozhodnutie veci na tomto súde povedie k značnému urýchleniu konania a hospodárnejšiemu procesu než na miestne príslušnom súde, pri zachovaní všetkých základných zásad trestného konania.

V tejto súvislosti najvyšší súd konštatuje, že v predmetnej veci je obvinený trestne stíhaný na Okresnom súde Poprad aj Okresnom súde Zvolen pre pokračovací trestný čin

podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005. V uvedenom prípade je preto potrebné vykonať spoločné konanie vo vzťahu ku všetkým čiastkovým skutkom tohto pokračovacieho trestného činu. Z predloženého spisu je zrejmé, že jeden zo skutkov pokračovacieho trestného činu podvodu sa mal stať v Banskej Bystrici, teda v obvode Okresného súdu Banská Bystrica, ďalšie dva skutky sa mali stať vo Zvolene, teda v obvode Okresného súdu Zvolen a iba jeden zo skutkov mal byť spáchaný v obvode Okresného súdu Poprad. Rovnako žiaden zo svedkov, ktorí majú byť vypočutí nemá bydlisko v obvode Okresného súdu Poprad. Väčšina z nich býva v obvode banskobystrického kraja, resp. v rámci západného Slovenska. Napokon aj samotný obvinený mal posledné známe bydlisko v obvode Okresného súdu Zvolen. Najvyšší súd sa preto stotožnil s argumentáciou sudcu JUDr. Pavla Rotha o vhodnosti a hospodárnosti konania na Okresnom súde Zvolen.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 6. mája 2015

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová