

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8ECdo/4/2019                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 2699893249                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 22.05.2019                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Branislav Král           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2019:2699893249.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnému M. W., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcim v G., C. XXX/XX, o vymoženie 82,98 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7 Er 68/1999, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 18. júla 2018 sp. zn. 11 CoE 134/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením z 18. júla 2018 sp. zn. 11 CoE/134/2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Senica z 28. novembra 2016 č. k. 7 Er/68/99-38, ktorým bola exekúcia zastavená.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom podľa § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), t. j. tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, za ktorú koná zamestnanec, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť.

4. V danom prípade ide o rozhodovanie o dovolaní v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (uznesenia dovolacieho súdu sp. zn. 6 ECdo 3/2017, 6 ECdo 7/2017 6 ECdo 9/2017 6 ECdo 11/2017, 6 ECdo 13/2017, 6 ECdo 15/2017). Dovolací súd sa v preskúmvanej veci v celom

rozsahu stotožňuje s odôvodnením skorších rozhodnutí, na tieto poukazuje a podľa § 452 ods. 1 CSP ďalšie dôvody odmietnutia dovolania oprávnenej už neuvádza.

5. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila oprávnená (§ 256 ods. 1 CSP), povinnému preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.