

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/3/2018
Identifikačné číslo spisu: 6005200169
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6005200169.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Ličkovej a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Andrei Moravčíkovej PhD., v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu PLETA PLUS, a. s. „v konkuze“, Pletárska 11, Banská Štiavnica, IČO: 36 040 797, v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty JUDr. Dušan Paulík, Kukučínova 18, 974 01 Banská Bystrica, o rozdelení výtťažku vo výške 3.974,57,- eur po čiastočnom splnení rozvrhového uznesenia č. k.: 36K/4/2005-747 z 11. mája 2017, na odvolanie konkurzného veriteľa Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4 B, Žilina, IČO: 36 403 008, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. novembra 2017, č. k.: 36K/4/2005-1000, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. novembra 2017, č. k.: 36K/4/2005-1000 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením z 11. mája 2017, č. k.: 36K/4/2005-747 rozhodol o rozdeľí výtťažku v sume 5 979,14,- eur. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie konkurzný veriteľ Stredoslovenská energetika, a. s. Žilina podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ C.s.p.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok /ďalej len „C.s.p.“) prejednal odvolanie odvolateľa a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné a preto uznesením sp. zn.: 5 Obo/6/2017 dňa 26. júla 2017 rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. mája 2017, č.k.: 36K/4/2005-747 v napadnutej časti, označenej bodom IV. a bodom VII. zrušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd mal zato, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti trpí vadou nepreskúmateľnosti a preto nie je možné posúdiť vecnú správnosť rozhodnutia. Nepreskúmateľnosť odvolací súd vzhliadol v tom, že správca konkurznej podstaty ničím nevysvetlil, prečo pohľadávky veriteľa - odvolateľa zistil ako nesporné a zaradil ich medzi pohľadávky proti podstate pod bodom VII. napadnutého rozvrhového uznesenia, keď teraz tvrdí, že nemôžu byť nákladmi podstaty.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici preto rozvrhovým uznesením dňa 22. novembra 2017, č.k.: 36K/4/2005-1000 rozhodol o bode IV. a VII. v súlade s názorom odvolacieho súdu.

4. O rozdelení výťažku vo výške 3.974,57,-eur rozhodol súd prvej inštancie v bode IV. a VII. takto:

Bod IV. - pohľadávky proti podstate - § 32 ods. 1 ZKV (§ 31 ods. 6 písm. b/ ZKV):

- Ladislav Baranovič - LABAX, Kľakovská 877/4, Žarnovica, IČO: 17 797 128 - pohľadávka 480,- eur sa uspokojuje vo výške 403,25,- eur,

- 41S - Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 25 776 005 (pôvodne uplatnené veriteľom Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Banská Štiavnica, námestie sv. Trojice 1, Banská Štiavnica) - pohľadávka 1.133,37,- eur uspokojuje sa vo výške 952,14,- eur.

Bod VII. Pohľadávky proti podstate - § 32 ods. 1 ZKV (§ 31 ods. 6 písm. l /ZKV):- Stredoslovenská energetika, a. s. , Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008 - pohľadávka 43.365,27,- eur (1.306 422,12 Sk) neuspokojuje sa,

- Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 056 006 - pohľadávka 556,89,- eur (16.776,90,-Sk) neuspokojuje sa,

- Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 056 006 - pohľadávka 3.187,18,-eur (96 017,-Sk) neuspokojuje sa.

5. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že v konečnej správe bola suma na rozdelenie veriteľom schválená vo výške 5.979,14,- eur. Z tejto sumy bolo právoplatnými výrokmi č. I., II. a III. rozvrhového uznesenia č.k.: 36K/4/2005-747 z 11. mája 2017 rozhodnuté o uspokojení oddeleného veriteľa vo výške 8,49,- eur, o uspokojení odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty vo výške 1.873,08,- eur a úhrade súdneho poplatku vo výške 123,- eur. Na rozdelenie pre pohľadávky proti podstate zaradené podľa ust. § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV ostala suma 3.974,57,- eur.

6. Veriteľ úpadcu Stredoslovenská energetika, a. s. Žilina (ďalej len „veriteľ“) si voči úpadcovi v konkurze uplatnil pohľadávku z titulu dodávky elektrickej energie úpadcovi a preto namietal nesprávne zaradenie svojej pohľadávky voči úpadcovi.

7. Súd prvej inštancie konštatoval, že uhradenie nákladov na dodávku elektrickej energie po vyhlásení konkurzu, sa všeobecne považuje za náklady spojené s udržiavaním podstaty. Následne súd prvej inštancie posudzoval, či dodávka elektrickej energie od veriteľa bola po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu dodávaná do nehnuteľností patriacich do konkurznej podstaty úpadcu. Pri posudzovaní tejto primárnej otázky súd prvej inštancie vychádzal z právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 52Cbi/216/2002-161 z 11. septembra 2007 (právoplatnosť nadobudlo 8. októbra 2007), ktorým bolo rozhodnuté, že prevod nehnuteľného majetku úpadcu PLETA - MODA, a. s., Pletárska 11, Banská Štiavnica, IČO: 31 623 034 na úpadcu PLETA PLUS, a. s., Pletárska 11, Banská Štiavnica, IČO: 36 040 797 je neúčinný. Následne sa preto tieto nehnuteľnosti stali súčasťou konkurznej podstaty úpadcu PLETA MODA, a. s. Banská Štiavnica a netvorili konkurznú podstatu úpadcu PLETA PLUS, a. s. Banská Štiavnica.

8. Prvoinštančný súd vo svojom rozhodnutí sa podrobne vysporiadal námietkou veriteľa ,že nemohol zistiť, že predmetné nehnuteľnosti boli predmetom sporu medzi konkurznými správcami a ani to, v ktorej konkurznej podstate sú zapísané. Vlastníctvo úpadcu k predmetným nehnuteľnostiam bolo sporné už v deň vyhlásenia konkurzu (11.augusta 2005), keďže správca konkurznej podstaty úpadcu PLETA - MODA, a. s. doručil do spisu návrh na prerušenie konkurzného konania ako aj fotokópiu žaloby podanej na súde 29. októbra 2002. Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 52Cbi/216/2002-161 je taktiež založené v spise úpadcu na č.l. 241. Dňa 9. októbra 2007 bola uzatvorená Dohoda o vydaní nehnuteľného majetku a vrátení hnutelných vecí, ktoré boli predmetom odporovacej žaloby medzi správcami konkurzných podstát. Dňa 1. februára 2010 doručil správca úpadcu aktualizovaný súpis majetku konkurznej podstaty, v ktorom už sporné nehnuteľnosti uvedené neboli. Vzhľadom na uvedené, sa veriteľ mohol z konkurzného spisu dozvedieť, že nehnuteľnosti, do ktorých dodával elektrickú energiu nie sú v konkurznej podstate úpadcu a mal a mohol si uplatniť svoju pohľadávku u správcu

úpadcu PLETA - MODA, a. s.

9. Následne sa súd prvej inštancie vysporiadal aj s otázkou, či náklady na udržiavanie podstaty nevznikli v prípade, že by predmetné nehnuteľnosti užíval úpadca z iného právneho titulu napr. nájomnej zmluvy, čo v konaní netvrdil veriteľ a ani zo strany súdu vykonané dokazovanie takúto skutočnosť nepreukázalo.

10. K námietke veriteľa, že pohľadávku na úhradu elektrickej energie po vyhlásení konkurzu si uplatnil u správcu a ten ju nepoprel, vyhodnotil súd prvej inštancie nasledovne: Právny režim uplatnenia pohľadávok proti podstate nie je totožný s právnym režimom uplatnenia pohľadávok prihlásených podľa § 20 ZKV. O pohľadávkach proti podstate sa nerozhoduje na prieskumnom pojednávaní to, že ich správca nepoprie, neznamená, že sú nesporné. Rovnako neplatí prezumpcia, že ak nie je pohľadávka proti podstate popretá, považuje sa za zistenú a nevzťahuje sa na ňu ani ust. § 20 ods. 7 ZKV, podľa ktorého sa v prípade pohľadávok uplatnených prihláškou podľa § 20 ZKV má prihlásenie pohľadávky u správcu rovnaké účinky na plynutie premlčacej lehoty, ako v prípade uplatnenia práva na súde.

11. Pohľadávky proti podstate uplatnené u správcu v režime § 31-32 ZKV, správca môže uznať tým, že ju uhradí, alebo ju vyhodnotí ako neoprávnenú. V ZKV nie je upravený postup správcu, keď správca prihlásenú pohľadávku proti podstate neuzná. Neukladá mu povinnosť ju poprieť ,ani upovedomiť o popretí veriteľa. Veriteľ ako vo všetkých ostatných obchodných vzťahoch má právo podať žalobu na všeobecnom súde pre nezaplatenie ceny elektrickej energie. Takéto konanie nie je incidenčným konaním.

12. Na uplatnenie práva na zaplatenie dodanej elektrickej energia voči správcovi beží veriteľovi štvorročná premlčacia lehota. Pokiaľ sa veriteľ domáha uspokojenia na súde po prvý raz až súvislosti s rozvrhovým uznesením v roku 2017, takáto pohľadávka je už v čase rozhodovania súdu premlčaná.

13. Veriteľ doručoval upovedomenie o uplatňovaní si pohľadávky u správcu aj do konkurzného spisu, prvý raz podaním doručeným súdu 26. marca 2009, teda takmer dva roky po tom, ako došlo k fyzickému odovzdaniu nehnuteľností v dôsledku rozhodnutia súdu, pričom uvedené podanie sa týkalo dodávok elektrickej energie za obdobie február 2009. Podľa § 31 ods. 5 ZKV sa však nároky súvisiace s pohľadávkami proti podstate doručujú správcovi, ich prípadné duálne doručenie aj do spisu nie je právne účinné. Zároveň takéto doručenie nie je návrhom na začatie konania o zaplatenie ceny za dodanú elektrickú energiu, preto nemá vplyv na plynutie premlčacej lehoty.

14. Správca konkurznej podstaty sumarizuje podľa ZKV tie pohľadávky proti podstate, ktoré neuznal alebo nevyplatil, až v štádiu pred podaním konečnej správy- § 29 ods. 1 ZKV.

15. Súd prvej inštancie vzhľadom na premlčanie pohľadávky veriteľa ako aj v spojitosti s tým, že táto pohľadávka sa netýkala konkurznej podstaty úpadcu, ju nemohol zaradiť medzi pohľadávky podľa § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV. Súd si bol vedomý, že uvedenú pohľadávku si veriteľ v konkurze uplatnil vo správcovi a preto ju musel zaradiť v rámci rozvrhového uznesenia medzi pohľadávky podľa § 31 ods. 6 písm. l/ ZKV.

16. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie veriteľ - Stredoslovenská energetika, a. s. Žilina a navrhol, aby odvolací súd zmenil rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 36/4/2005-1000 z 22. novembra 2017 v časti IV. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods.1 ZKV/ § 31 ods. 6 písm. b) ZKV takto:

- Ladislav Baranovič - LABAX, Kľakovská 877/4, Žarnovica, IČ: 17 797 128 - pohľadávka 480,- eur uspokojuje sa vo výške 39,74,- eur,

- 1S Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008 - pohľadávka 43.365,27,-eur (1.306.422,12,-Sk) uspokojuje sa vo výške 3.583,47,-eur,- 41S Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 25 776 005 (pôvodne uplatnené veriteľom Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Banská Štiavnica, Námestie sv. Trojice 1, Banská Štiavnica) - pohľadávka 3.117,70,- eur uspokojuje sa vo výške 257,55,- eur,

- 45S Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 25 776 005 (pôvodne uplatnené

veriteľom Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Banská Štiavnica, Námestie sv. Trojice 1, Banská Štiavnica) - pohľadávka 1.133,37,- eur uspokojuje sa vo výške 93,80,- eur. Následne, aby odvolací súd vyradil pohľadávky odvolateľa z časti VII. rozvrhového uznesenia.

17. Odvolateľ ako dôvody uviedol: Nehnuteľnosti, do ktorých odvolateľ dodával elektrickú energiu boli v deň vyhlásenia konkurzu vo vlastníctve úpadcu a tvorili konkurznú podstatu úpadcu. Tieto nehnuteľnosti neboli počas celého obdobia dodávky elektrickej energie počas ktorého vznikli odvolateľove pohľadávky proti podstate, správcom úpadcu speňažené, a ani vylúčené z konkurznej podstaty podľa § 27 ods. 12 ZKV ako majetok, ktorý nebolo možné predať postupom podľa ZKV, rovnako ich súd nevylúčil z podstaty postupom podľa § 19 ods. 2 ZKV. Samotné rozhodnutie súdu o neúčinnosti právneho úkonu (odporovacia žaloba) nemalo za následok automatické vylúčenie týchto nehnuteľností z podstaty úpadcu. Predmetné nehnuteľnosti tvorili po právoplatnom rozhodnutí súdu o odporovateľnej žalobe konkurznú podstatu úpadcu PLETA - MODA, a. s. v konkurze ako aj podstatu úpadcu Pleta - PLUS, a. s. v konkurze.

18. Ďalej namietal odvolateľ, že ZKV pri pohľadávkach proti podstate upravuje osobitný režim týchto pohľadávok, keďže sa uplatňujú u správcu konkurznej podstaty, pričom tento je oprávnený ich uspokojiť kedykoľvek. Správca je povinný predložiť súdu zoznam veriteľov ako aj zoznam veriteľov, ktorých nároky neuznal alebo zaradil do iného poradia, než si uplatnili. Takýchto veriteľov /§ 29 ods. 5 ZKV/ súd vyzve, aby si v lehote určenej súdom uplatnili svoje právo na súde.

19. K odvolaniu odvolateľa sa písomne vyjadril správca konkurznej podstaty úpadcu a uviedol: S poukazom na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 52Cbi/216/2002-Pú-161 z 11. septembra 2007 neboli v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu PLETA - PLUS, a. s. speňažené žiadne nehnuteľnosti, do ktorých odvolateľ dodával elektrickú energiu, tieto boli speňažené v konkurznom konaní vedenom na majetok iného úpadcu a to PLETA - MODA, a. s. Tieto nehnuteľnosti správca konkurznej podstaty úpadcu PLETA - MODA, a. s. zapísal do konkurznej podstaty úpadcu PLETA - MODA, a. s. dokonca pred vyhlásením konkurzu na majetok PLETA - PLUS, a. s. Správcovi úpadcu nie je známy žiaden dôkaz, skutočnosť alebo dôvod, pre ktorý by boli dodávky elektrickej energie v zmysle § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV nákladmi spojenými s udržiavaním a so správou podstaty úpadcu PLETA - PLUS, a. s. Výška pohľadávky odvolateľa nasvedčuje tomu, že išlo o takú spotrebu elektriny, ktorá značne prevyšuje akékoľvek rozumne a teoreticky prípustné udržiavanie a správu podstaty úpadcu PLETA - PLUS, a. s. navyše v situácii, keď boli predmetné nehnuteľnosti v minulosti /9. októbra 2007/ odovzdané správcovi úpadcu PLETA - MODA, a.s. Správca úpadcu s úmyslom nepoškodiť odvolateľa a to najmä vzhľadom na konanie predchádzajúcich správcov, ktorí došlé faktúry od odvolateľa nevracali naspäť, pohľadávky odvolateľa zaradil ako ostatné pohľadávky v zmysle § 31 ods. 6 písm. l/ ZKV.

20. Správca konkurznej podstaty navrhol, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 36K/4/2005-1000 z 22. novembra 2017 potvrdil.

21. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok /ďalej len „C.s.p.“/ prejednal odvolanie veriteľa Stredoslovenská energetika, a. s. Žilina, podľa ust. § 379 C.s.p. a § 380 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 385 ods. 1 C.s.p./ a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

22. Odvolateľ v odvolaní namieta:

a/ že jeho pohľadávka vzniknutá po vyhlásení konkurzu je pohľadávkou proti podstate predstavujúca náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty,

b/ nehnuteľnosti, do ktorých odvolateľ dodával elektrickú energiu boli v deň vyhlásenia konkurzu vo vlastníctve úpadcu.

c/ predmetné nehnuteľnosti tvorili konkurznú podstatu úpadcu PLETA - MODA, a. s. ako aj konkurznú podstatu PLETA - PLUS, a. s., ktorý aj po právoplatnom rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 52Cbi/4/2002-161 z 11. septembra 2007 zostal ich vlastníkom až do ich speňaženia,

d/správca konkurznej podstaty nepostupoval podľa ust. § 29 ods. 2 ZKV.

23. K námietke odvolateľa uvedenej pod bodom 22. písm. a/ odvolací udáva: úpadca vznikol 30. marca 2000. Dňa 26. januára 2005 podal návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok. Zo zoznamu veriteľov PLETA - PLUS, a. s. k 31. decembru 2004 vyplýva, že odvolateľ mal voči PLETA - PLUS, a. s. pohľadávku vo výške 721.865,97,- Sk. Ako vyplýva z informácie adresovanej Krajskému súdu v Banskej Bystrici z 5. augusta 2005 (č.l. 64) firma (PLETA - PLUS, a. s.) nie je schopná pre nedostatok finančných prostriedkov zabezpečiť strážnu službu, následne všetky náležitosti spojené so zachovaním hodnoty majetku, odpojenie telef. liniek, vody, vykurovanie a pod. Dňa 11. augusta 2005 bol vyhlásený konkurz na majetok PLETA - PLUS, a. s. Dňa 9. septembra 2005 č.k.: 36K/4/2005-87 bola uznesením konkurzného súdu ukončená prevádzka spoločnosti PLETA - PLUS, a. s. Banská Štiavnica. To znamená, že konkurzná podstata úpadcu nebola už od 5. augusta 2005 prevádzkovaná-napr. stroje boli zakonzervované. Ako správne uviedol správca konkurznej podstaty úpadcu čiastka uplatnená odvolateľom ako pohľadávka proti podstate vzniknutá ako náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty úpadcu nezodpovedá danému stavu. Bez akejkoľvek pochybnosti došlo k odberu predmetnej elektrickej energie úpadcom PLETA - MODA, a. s. Banská Štiavnica čomu nasvedčuje postup správcu konkurznej podstaty PLETA - Moda, a. s. (konkurz bol vyhlásený 10. apríla 2002, č.k.: 39-24K376/01-67), zápis sporných nehnuteľností a hnutelných vecí do konkurznej podstaty úpadcu PLETA - MODA, a. s., následne žaloba z 15. októbra 2002 o vyslovenie právnej neúčinnosti odporovateľných úkonov, uznesenie o nariadení predbežného opatrenia z 12. decembra 2002, č.k.: 52Cbi 234/02-10 (č.l. 47) a oznámenie správcu konkurznej podstaty úpadcu PLETA - MODA, a. s. z 22. augusta 2005 (č.l-88) o tom, že do konkurznej podstaty zapísal nehnuteľný i hnutelný majetok o čom rozhodol aj Krajský súd v Banskej Bystrici. Zároveň vyzval správcu úpadcu, ak má námietky, aby ich uplatnil u neho. Neušlo pozornosťou odvolaciemu súdu, že faktúry vystavené odvolateľom uvádzajú číslo odberného miesta 9680322, pričom správca úpadcu preukázal, že v zmysle dohody medzi správcou úpadcu PLETA - MODA, a. s. v konkurze a ním, na základe rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 52Cbi/216/2002-161 došlo k dohode 9. októbra 2007 o vydaní nehnuteľných a hnutelných vecí, ktoré boli predmetom odporovateľnej žaloby. Teda už v roku 2007 boli nehnuteľnosti a hnutelné veci vydané do konkurznej podstaty úpadcu PLETA - MODA, a. s., pričom v konkurznej podstate boli tieto zapísané od vyhlásenia konkurzu na majetok PLETA - MODA, a. s. (rok 2002). Správca konkurznej podstaty úpadcu PLETA - MODA, a. s. zapísal nehnuteľnosti a hnutelné veci, ktoré následne boli predmetom odporovateľnej žaloby skôr, ako správcovia konkurznej podstaty úpadcu PLETA - PLUS, a. s. Založené faktúry odvolateľa, ktorými preukazoval dodávku elektrickej energie úpadcovi PLETA - PLUS, a. s. preto nemožno vyhodnotiť ako relevantný doklad predložený zo strany odvolateľa, keďže tento úpadca od roku 2005 (5.augusta) neprevádzkoval a. s. PLETA - PLUS, čo potvrdzuje aj uznesenie konkurzného súdu, ktorým bola ukončená prevádzka spoločnosti PLETA - PLUS, a. s. (9.septembra 2005). Odvolateľ pritom faktúrami na č.l. 773 a nasl. fakturuje dodávku elektrickej energie od 1. augusta 2005 až do roku 2012 (za obdobie od 1. februára 2012 do 29. februára 2012). Odvolateľ o týchto skutočnostiach vedel, resp. mohol vedieť z konkurzného spisu.

24. K námietke odvolateľa v bode 22 písm. b/ a c/ zaujal odvolací toto stanovisko. V dôsledku neúčinnosti právnych úkonov dlžníka (PLETY - MODA, a. s.) sa tak ušlý majetok dlžníka vracia späť do konkurznej podstaty PLETY - MODA, a. s. Pretože s ohľadom na to, že neúčinnosť právnych úkonov dlžníka nemá pre nadobúdateľa majetku za následok stratu jeho vlastníckeho práva, nemá preto ani pre nakladanie s týmto majetkom a jeho neskorším speňažovaním pri konkurze význam, aby sa správca napr. snažil na orgáne, ktorý vedie registre vlastníkov (katastrálny úrad) o zmenu v zápise vlastníka tohto majetku späť na dlžníka - úpadcu, pretože po speňažení tohto majetku vo vlastníctve osoby odlišnej od úpadcu sa na miesto nastávajúceho vlastníka do katastra nehnuteľností zapíše rovno nový vlastník tohto majetku podľa výsledku speňaženia konkurznej podstaty správcou. Z tohto dôvodu odvolací súd k tejto námietke odvolateľa nemohol prihliadnuť.

25. K námietke odvolateľa uvedenej pod bodom 22 písm. d/ odvolací uvádza, že postup správcu, resp. správcov konkurznej podstaty úpadcu PLETA - PLUS, a. s. bol správny. Predmetné nehnuteľnosti ako aj hnutelné veci boli formálne zapísané na liste vlastníctva v ich prospech, ale správca konkurznej

podstaty PLETA - MODA, a. s. ich prítom zapísal do konkurznej podstaty už v roku 2002, a rovnako v tomto roku podal súdnu žalobu na odporovateľnosť právnych úkonov smerujúcich voči správcovi konkurznej podstaty PLETA - PLUS, a. s. Za takejto situácie uhrádzať odvolateľovu pohľadávku proti podstate - náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty, by bolo porušenie povinnosti správcu pri výkone svojej funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou, keďže predmetné nehnuteľnosti ako aj hnutelné veci správca podstaty v roku 2007 úspešne zodporoval a následne došlo k dohode medzi správcami konkurzných podstát tak, že správca konkurznej podstaty úpadcu PLETA - PLUS, a. s. vydal nehnuteľnosti, ako aj hnutelný majetok správcovi konkurznej podstaty úpadcu PLETA - MODA, a. s. Odvolací súd podotýka, že správca konkurznej podstaty PLETA - PLUS, a. s. bol správcom konkurznej podstaty PLETA - MODA, a. s. upozornený v roku 2002 o tom, že dané nehnuteľnosti zapísal do konkurznej podstaty úpadcu PLETA - MODA, a. s. v roku 2002 s tým, že ak má námietky proti tomuto zápisu, aby uplatnil námietku na konkurznom resp. u neho.

26. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vysporiadania sa odvolacieho súdu s námietkami odvolateľa konštatoval, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a spravodlivé a preto ho podľa ust. § 387 ods. 1 a 3 C.s.p. potvrdilo.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).