

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/34/2013
Identifikačné číslo spisu:	1010200873
Dátum vydania rozhodnutia:	09.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1010200873.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: V. Z., bytom Z. XX, XXX XX L., P. D. M., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Scud/16/2010-44 zo dňa 5. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 6Scud/16/2010-44 zo dňa 5. decembra 2012 potvrdil napadnuté rozhodnutie odporkyne.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti.

Vzhľadom k tomu, vydal Krajský súd v Bratislave dňa 18. februára 2013 uznesenie č. k. 6Scud/16/2010-53, v ktorom vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, v lehote 20 dní pod následkom odmietnutia odvolania. Navrhovateľka mala podľa výroku uznesenia uviesť: kto podáva odvolanie, v akom rozsahu, v čom považuje toto rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny, čoho sa domáha a dátum a podpis.

Následne bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie navrhovateľky - doplnenie k žalobe. Ani toto podanie však neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, na ktorých doplnenie bola navrhovateľka vyzvaná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na meritórne rozhodnutie.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p., ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Zo spisovného materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Scud/16/2010-53 zo dňa 18. februára 2013, ktorým bola navrhovateľka vyzvaná na odstránenie väd jej podania, bolo navrhovateľke riadne doručené. Výtknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p. neodstránila. Datované a podpísané odvolanie musí obsahovať presné označenie rozhodnutia, ktoré žiada preskúmať, uvedenie v akom rozsahu napáda uvedený rozsudok krajského súdu tzn. či napáda rozhodnutie krajského súdu v celom rozsahu, alebo len niektoré jeho výroky, dôvody, v čom považuje toto rozhodnutie alebo postup krajského súdu za nesprávne podľa § 221 ods. 1 O.s.p., čoho sa domáha tzn. ako by mal odvolací súd rozhodnúť, či požaduje napadnuté rozhodnutie krajského súdu zmeniť a ako, alebo zrušiť a vrátiť vec na nové konanie. Odvolanie, ktoré tieto náležitosti nemá, nie je možné vecne vybaviť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vady podania - odvolania, do dnešného dňa riadne neodstránila, hoci bola na ich odstránenie riadne vyzvaná a poučená o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jej odvolanie, v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.