

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. V.**, bývajúceho v K., zastúpeného Centrom právnej pomoci, so sídlom v Bratislave, Námestie slobody 12, Kancelária Žilina, Národná 34, P.O.BOX B10, proti odporkyni **L. V.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. K. P., advokátkou so sídlom v Ž., **o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27 C 354/2007, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 19. februára 2014 sp. zn. 6 Co 338/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina rozsudkom z 20. februára 2013 č. k. 27 C 354/2007-464 vykonal vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľa prikázal veci v hodnote : kuchynská linka na prízemí – 66,39 €, 2 válendy – 16,60 €, konferenčný stôl a 6 stoličiek – 33,19 €, obývačková stena, konferenčný stolík a sedacia súprava – 99,58 €, hifi veža – 33,19 €, chladnička – 0,00 €; spolu veci v hodnote 248,95 €. Do výlučného vlastníctva odporkyne prikázal veci v hodnote : televízor Orava – 16,60 €, satelitný prijímač – 33,19 €, kuchynská linka – 33,19 €, zariadenie do spálne – manželská posteľ, 3 skrine, 2 nočné stolíky, toaletný stolík – 99,58 €, 2 válendy v detských izbách – 16,60 €, zariadenie detskej izby – 49,79 €, kuchynský stôl so 6 stoličkami – 33,19 €, práčka – 165,97 €, rodinný dom č. súp. X. na parcele č. X. s príslušenstvom, zapísaný na LV č. X. a hospodárska budova na parc. č. X. kat. územie K. – 67 600 €; spolu veci v hodnote 68 048,11 €. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 23 413 €

v lehote do 4 mesiacov po právoplatnosti rozsudku. V poslednom výroku vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 19. februára 2014 sp. zn. 6 Co 338/2013 odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Vyslovil, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala odporkyňa dovolanie, ktoré však prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, podaním doručeným dovolaciemu súdu 23. januára 2015, vzala späť.

Podľa § 243b ods. 5 (veta druhá) O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon odporkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

Odporkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, preto jej vznikla povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy tohto konania. Dovolací súd však navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko nepodal návrh na uloženie tejto povinnosti odporkyňi (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1, § 146 ods. 2 prvá veta a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. februára 2015

JUDr. Viera Petříková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová