

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ECdo/9/2018
Identifikačné číslo spisu:	7609214493
Dátum vydania rozhodnutia:	23.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7609214493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnému D., naposledy bytom v U., o vymoženie 165,97 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2 Er 721/2009, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. januára 2017 sp. zn. 16 CoE 545/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 18. apríla 2016 č. k. 2 Er 721/2009-17 zastavil exekúciu vedenú proti povinnému na vymoženie sumy 165,97 eur s príslušenstvom podľa § 57 ods. 1 písm. m/ v spojení s § 243f ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom v čase jeho rozhodovania (t. j. do 31. marca 2017).
2. Krajský súd v Košiciach na odvolanie oprávnenej uznesením z 31. januára 2017 sp. zn. 16 CoE 545/2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a nepriznal účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania.
3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, ktorým žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, prípadne ho zmeniť a rozhodnúť o pokračovaní v exekúcii.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov - ďalej len „C.s.p.“) pred tým, ako pristúpil k preskúmaniu dovolaním oprávnenej napadnutého uznesenia odvolacieho súdu, najskôr zisťoval, či sú

splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať.

5. Z uznesenia Okresného súdu v Strakoniciach z 3. novembra 2014 č. k. 22 D 327/2014-17, Nd 305/2014 dovolací súd zistil, že povinný zomrel X. augusta XXXX. Týmto uznesením bolo dedičské konanie zastavené z dôvodu, že poručiteľ ku dňu smrti nezanechal žiadny majetok. Uznesenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť 3. novembra 2014.

6. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Medzi základné procesné podmienky (okrem iných), ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu po celý čas konania, je splnenie podmienok civilno-procesnej subjektivity, t. j. spôsobilosti byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkom priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Hmotnoprávna spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti zaniká jej smrťou, prípadne jej vyhlásením za mŕtvu (§ 7 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka).

8. Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C.s.p.). Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (§ 62 C.s.p.).

9. V danej exekučnej veci povinný zomrel X. augusta XXXX pred začatím konania o dovolaní oprávnenej doručenom súdu 28. apríla 2017. So zreteľom na túto skutočnosť a na dôvod zastavenia dedičského konania je nepochybné, že v danom prípade nie sú žiadne subjekty (dedičia), ktoré by vstúpili do procesnoprávneho postavenia nebohého povinného. Povinný stratil smrťou spôsobilosť byť účastníkom konania. Vzhľadom na to, že je jediným účastníkom na strane povinného a neexistuje žiadny jeho procesný nástupca (dedič), prichádza do úvahy iba rozhodnutie o zastavení dovolacieho konania. Nedostatok procesnej subjektivity je totiž neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania.

10. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil podľa § 62 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania sa nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.