

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 30. septembra 2009 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. B. U. st. a spol.**, pre pokračovací trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, o sťažnostiach obžalovaných Ing. B. U. st., M. G., Ing. I. N., Ing. K. Š. a L. Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. mája 2009, sp. zn. 7 T 5/05, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 149 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnuté uznesenie krajského súdu **sa z r u š u j e a u k l a d á s a** tomuto súdu, aby vec znovu prejednal a rozhodol.

**O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 22. augusta 2003 podal prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave na obvinených Ing. B. U. st., Ing. Š. Š., Ing. P., J. M. Ing. V. B., Ing. M. Č., J. D., Ing. Ľ. I., Ing. J. B., Ing. J. F. Ing. B. U. ml., Ing. M. G., L. Š., Ing. K. Š., Ing. M. M., Ing. I. H., Ing. J. J., Ing. I. K. a Ing. I. N. obžalobu pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení zákona č. 175/1990 Zb. a iné, na skutkovom základe uvedenom v tejto obžalobe. Predmetná vec bola na Krajskom súde v Bratislave vedená pod sp. zn. 6 T 4/2005.

Dňa 26. augusta 2005 podal krajský prokurátor obžalobu na obvinených Ing. B. U. st. a Ing. Š. Š. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení zákona č. 175/1990 Zb. (vo vzťahu k obvinenému B. U. st.) a trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 252 ods. 1 písm. a/ a písm. b/, ods. 4 Tr. zák. v znení zákona č. 248/1994 Z.z. (vo vzťahu k obvineným Ing. B. U. st. a Ing. Š. Š.)

na skutkovom základe uvedenom v tejto obžalobe. Predmetná vec bola na Krajskom súde vedená pod sp. zn. 7 T 5/2005.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. decembra 2005, sp. zn. 6 T 4/2005, boli trestné veci vedené na Krajskom súde v Bratislave pod spisovými značkami 6 T 4/2005 a 7 T 5/2005 spojené na spoločné konanie s tým, že obe trestné veci sa budú viesť pod spoločnou spisovou značkou 7 T 5/2005.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 16. decembra 2005, sp. zn. 7 T 5/2005, podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil predmetnú trestnú vec na prejednanie Špeciálnemu súde v Pezinku ako súdu vecne príslušnému.

Dňa 5. decembra 2007 Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4 To 88/2006, zamietol sťažnosti krajského prokurátora a obvinených Ing. B. U. st., M. G., Ing. I. H., Ing. I. N., Ing. K. Š., L. Š., Ing. V. B. a Ing. M. Č. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave o postúpení veci zo dňa 16. decembra 2005, sp. zn. 7 T 5/2005. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí uviedol, že spojenie vecí, ktorých predmetom sú čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu a podanie neskoršej obžaloby v čase existencie špeciálneho súdu odôvodňuje záver o vecnej príslušnosti špeciálneho súdu na prejednanie oboch posudzovaných žalôb. Ďalej Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že na posudzovanie vecnej príslušnosti súdu na konanie o neskoršej obžalobe (podanej dňa 26. augusta 2005) už nemožno aplikovať prechodné ustanovenia § 454a až § 454aa, nakoľko tieto riešia otázku vecnej príslušnosti len vo vzťahu k obžalobám podaným pred vznikom špeciálneho súdu (teda pred 1. septembrom 2004).

Špeciálny súd v Pezinku uznesením zo dňa 31. marca 2008, sp. zn. PK 2 T 1/2008, podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por., v znení účinnom do 1. januára 2006, per analógiám, vyslovil nepríslušnosť na konanie a rozhodovanie v trestnej veci o obžalobe zo dňa 5. augusta 2003, podanej na obvineného Ing. B. U. st. a spol. pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné, a o obžalobe zo dňa 19. augusta 2005, podanej na obvineného Ing. B. U. st. a spol. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné, vedenej na Špeciálnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK 2 T 1/2008. Spisový materiál následne predložil Najvyššiemu súde Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

Dňa 20. mája 2008 bolo trestnoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod spisovou značkou Tpj 11/2008 prijaté stanovisko na zjednotenie výkladu prechodného ustanovenia § 454a Tr. por. účinného od 1. septembra 2004 a § 454aa Tr. por. účinného od 15. apríla 2005. Trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospelo k záveru, že vo veciach, v ktorých bola pôvodne podaná obžaloba na krajský súd pred 1. septembrom 2004 a súčasne do 1. septembra 2004 v nich nebolo týmto súdom nariadené hlavné pojednávanie, a ak v čase od 1. septembra 2004 do 15. apríla 2005 nedošlo podľa prechodného ustanovenia § 454a Tr. por. účinného od 1. septembra 2004 k postúpeniu veci Špeciálnemu súdu, je na konanie vecne príslušný krajský súd, nakoľko prechodné ustanovenie § 454aa Tr. por. účinného od 15. apríla 2005 opätovne založilo vecnú príslušnosť krajského súdu, keďže účelom ustanovenia § 454aa Tr. por. bolo s účinnosťou od 15. apríla 2005 obnoviť právny stav pred 1. septembrom 2004.

Uznesením zo dňa 25. septembra 2008 sp. zn. 2 Ndtš 1/2008 Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie trestnej veci obvineného B. U. st. a spol. je Krajský súd v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 7. mája 2009, sp. zn. 7 T 5/2005, podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil predmetnú trestnú vec na prejednanie Špeciálnemu súdu v Pezinku ako súdu vecne príslušnému. V odôvodnení poukázal na rozdielny charakter enunciátu rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, rozhodujúceho o sťažnosti proti uzneseniu o postúpení veci a rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sporu o príslušnosť, pričom obe rozhodnutia riešia jednu a tú istú otázku, ktorou je vecná príslušnosť súdu na prejednanie a rozhodnutie predmetnej trestnej veci. Krajský súd ďalej po oboznámení sa so stanoviskom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. mája 2008, sp. zn. Tpj 11/2008, uviedol, že na daný prípad sa nevzťahuje, nakoľko rieši otázku vecnej príslušnosti len v tých veciach, v ktorých bola pôvodne podaná obžaloba na krajský súd pred 1. septembrom 2004 a súčasne do 1. septembra v nich nebolo týmto súdom nariadené hlavné pojednávanie, a ak v čase od 1. septembra 2004 do 15. apríla 2005 nedošlo podľa prechodného ustanovenia § 454a Tr. por. účinného od 1. septembra 2004 k postúpeniu veci Špeciálnemu súdu, nie otázku vecnej príslušnosti po zmene skutkových okolností významných pre jej určenie, vyplývajúcich z podania ďalšej obžaloby, na prejednanie ktorej by bol príslušný špeciálny súd.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Bratislave o postúpení veci zo dňa 7. mája 2009, sp. zn. 7 T 5/2005 podali v zákonnej lehote sťažnosť obvinení Ing. B. U. st., M. G., Ing. I. H., Ing. I. N., Ing. K. Š. a L. Š.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 147 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 preskúmal napadnuté uznesenie a zistil, že sťažnosť obvinených Ing. B. U. st., M. G., Ing. I. H., Ing. I. N., Ing. K. Š. a L. Š. je dôvodná.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky už svojím rozhodnutím zo dňa 25. septembra 2008, sp. zn. 2 Ndtš 1/2008, vyslovil, že pri určovaní vecnej príslušnosti sa neopiera o skutkové okolnosti, ale o spomenuté prechodné a záverečné ustanovenie § 454aa, pričom určujúcim pre rozhodnutie o vecnej príslušnosti súdu bol čas kedy sa začalo trestné stíhanie, čas podania obžaloby a nariadenia termínu hlavného pojednávania.

Vzhľadom na čas začatia trestného stíhania predmetnej trestnej veci v spojitosti so zjednoteným výkladom intertemporálnych ustanovení § 454a a § 454aa Tr. por. a sledujúc zachovanie princípu právnej istoty Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a krajskému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

**Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 30. septembra 2009

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.  
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Pavol Farakš  
Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová