

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 25. februára 2009 v trestnej veci obvineného **M. V. a spol. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi** podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. a iné vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 4T 70/2007, o dovolaní, ktoré podal obvinený M. V., zastúpený obhajcom JUDr. P. S., advokátom v Bratislave, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2008, sp. zn. 3To 84/2008, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. V. **sa odmieta.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo 16. apríla 2008, sp. zn. 4T 70/2007, obvinený M. V. bol uznaný za vinného zo spáchania

prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

napriek právoplatnému zákazu činnosti (viest' motorové vozidlá), ktorý sa mal vykonávať jeden rok od 26. mája 2006 na základe rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV, dňa 23. novembra 2006 asi o 3.15 hod. v Bratislave po Hrobárskej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. č. S.;

a zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 23. novembra 2006 asi o 3.15 hod. v Bratislave v priestoroch uvedeného osobného motorového vozidla, resp. u neho pri kontrole políciou boli nájdené drogy (metamfetamín s piracetamom) v injekčných striekačkách a vrečku v množstve minimálne 40 obvyklých jednorázových dávok; ďalšie drogy boli nájdené tiež u jeho spolujazdca R. G..

Okresný súd obvinenému M. V. podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 38 ods. 7 Tr. zák., uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody na deväť rokov, podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. tiež trest zákazu činnosti (viest' motorové vozidlá) na tri roky; súčasne bol zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 23. júla 2007, sp. zn. 5T 140/07.

Týmto rozsudkom okresného súdu za už označený zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. bol odsúdený aj R. G., a to na trest odňatia slobody na osem rokov a osem mesiacov.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2008, sp. zn. 3 To 84/2008, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného M. V. proti uvedenému rozsudku okresného súdu bolo zamietnuté; podľa § 316 ods. 1 Tr. por. bolo zamietnuté aj odvolanie matky obvineného E. V..

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu obvinený zastúpený obhajcom podal dovolanie, ktorým (tvrdiac, že sú splnené jeho dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) sa domáhal zrušenia obidvoch predchádzajúcich súdnych rozhodnutí. Uplatnený dovolací dôvod obvinený videl v tom, že neboli vykonané všetky dostupné dôkazy, najmä ním navrhované, resp. že nebol vzatý v zreteľ list R. G., ktorý uvádzal, že obvineného M. V. krivo obvinil, čo zodpovedá línii obhajoby tohto obvineného.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatuje, že dovolanie je prípustné, že bolo podané oprávnenou osobou predpísaným postupom a zodpovedajúcou formou, ale zároveň je evidentné, že nie sú splnené jeho dôvody v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu, ako to uvádzal obvinený. Je potrebné poznamenať, že v zmysle § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Obvinený v dovolaní v podstate namietal skutkový stav zistený rozsudkom okresného súdu a potvrdený súdom krajským. Opätovne v ňom uplatňoval svoju obhajobu, že totiž nájdené drogy patrili R. G.. Obvineným M. V. namietané okolnosti boli okresným a krajským súdom skúmané a vykonané dôkazy boli vyhodnotené, z čoho vznikol výrok o spáchaní uvedeného zločinu obvineným (spáchanie posúdeného prečinu nebolo sporné).

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvineným M. V. a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá jeho predstavám, nie je možné podradiť pod uplatnený dôvod dovolania (porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom), ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) hodnotené v jeho prospech.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok nie je procesným prostriedkom, na základe ktorého by dovolací súd konal v postavení (quasi) súdu tretieho stupňa. Tento mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por. Platí pritom všeobecné pravidlo vyjadrené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., že totiž správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd neskúma a nemení.

Právo obvineného na obhajobu nebolo porušené, lebo počas celého konania mal obhajcu, slobodne predkladal svoje návrhy, prednášal svoju obhajobu, vyjadroval sa k vykonaným dôkazom a využil aj právo na podanie odvolania. Uplatnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. teda nebol naplnený a skúmanie zisteného skutkového stavu dovolacím súdom by bolo v rozpore s ustanovením § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nesplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 (ods. 1 písm. c/) Tr. por., a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. februára 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová