

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **Marcela H r n č á r a** pre trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 186 zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné, o návrhu predsedníčky senátu Okresného súdu v Nitre na predĺženie lehoty trvania väzby u obžalovaného na neverejnom zasadnutí 13. marca 2007 podľa § 71 ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. por.) v spojení s § 564 zákona č. 301/2005 Z. z. (Tr. por.) rozhodol

t a k t o :

Lehota trvania väzby u obžalovaného

Marcela H r n č á r a, nar. 27. augusta 1981 v Nitre, trvale bytom Nitra, Schurmannova ul. č. 13, prechodne bytom Nitra – Krškany, Jabloňova ul. č. 4, od 17. marca 2005 vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Nitre,

s a p r e d l Ź u j e d o 17. augusta 2007.

O d ô v o d n e n i e :

Predsedníčka senátu Okresného súdu v Nitre podala 28. februára 2007 návrh na predĺženie lehoty trvania väzby u obžalovaného Marcela Hrnčára nad zákonom stanovenú lehotu dvoch rokov s odôvodnením, že dôvody väzby podľa § 67 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. u obžalovaného pretrvávajú aj v súčasnom štádiu trestného stíhania a prepustením obžalovaného na slobodu bude zmarené alebo podstatne

sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Podaný návrh odôvodnila tým, že napriek snahe a plynulému konaniu súdu prvého stupňa vec nebola skončená v skôr uvedenej lehote z dôvodu neprítomnosti prísediaceho, poškodených, svedkýň a znalkýň na hlavnom pojednávaní a bez ich prítomnosti nebolo možné náležite zistiť skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie (§ 2 ods. 5 Tr. por.). Z týchto dôvodov bol rozsudok vyhlásený 11. januára 2007, ale proti nemu podal odvolanie obžalovaný, a preto vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.

Z týchto dôvodov predsedníčka senátu navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky lehotu trvania väzby u obžalovaného Marcela Hrnčára predĺžil na nevyhnutne potrebnú dobu.

Procesné strany sa k podanému návrhu nevyjadrili.

Na podklade podaného návrhu Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní obsahu spisu zistil, že sú splnené zákonné podmienky na predĺženie lehoty trvania väzby u obžalovaného v zmysle § 71 ods. 2 Tr. por.

Podľa tohto ustanovenia väzba v konaní pred súdom spolu s väzbou v prípravnom konaní nesmie trvať dlhšie ako dva roky. Ak nebolo možné pre obťažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie v tejto lehote skončiť a prepustením obžalovaného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, môže o ďalšom trvaní väzby na nevyhnutne potrebnú dobu rozhodnúť najvyšší súd a to aj opakovane.

Podľa § 71 ods. 3, ods. 4 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 vyplýva, že návrh na predĺženie lehoty trvania väzby v konaní pred súdom podáva predseda senátu, pričom je potrebné ho doručiť najvyššiemu súdu najneskôr desať dní pred skončením lehoty, ktoré formálne podmienky boli splnené.

Podľa § 564 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (Tr. por.) vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na okresný súd pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vykoná konanie okresný súd podľa doterajších predpisov. Konanie o riadnom opravnom prostriedku proti takému rozhodnutiu

vykoná krajský súd podľa doterajších predpisov. Rovnako sa postupuje, ak vec postúpil okresnému súdu na vykonanie konania nepríslušný súd.

Podľa § 564 ods. 5 citovaného zákona konaním podľa ods. 3 sa rozumie aj konanie o dôvodoch a lehotách väzby podľa doterajších predpisov vrátane konania o návrhu na predĺženie lehoty väzby najvyšším súdom.

Obžalovaný Marcel Hrnčár bol do väzby vzatý uznesením Okresného súdu v Nitre z 21. marca 2005, sp. zn. 5 Tp 57/05, z dôvodov uvedených v § 67 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba začala plynúť 17. marca 2005 a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Rozsudkom Okresného súdu v Nitre z 11. januára 2007, sp. zn. 1 T 159/05, bol obžalovaný Marcel Hrnčár uznaný za vinného z trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 186 zákona č. 140/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov (Tr. zák.) a prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) na skutkovom základe uvedenom v bodoch 1/ až 18/ citovaného rozsudku.

Za to mu bol uložený podľa § 194 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 226 písm. c/ Tr. por. okresný súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora v Nitre zo 14. decembra 2005, sp. zn.

1 Pv 300/2005-129, pre skutok v bode 1/, kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák.

Z obsahu doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva (čiastočne aj z výpovedí obžalovaného, ale najmä výpovedí svedkov, poškodených a listinných dôkazov), že dôvodnosť podozrenia, že obžalovaný mal spáchať skutky, pre ktoré bol odsúdený doposiaľ neprávoplatným rozsudkom ako materiálna podmienka väzby pretrváva aj v súčasnom štádiu trestného stíhania.

Obžalovaný sa pred vzatím do väzby nezdržoval v mieste svojho trvalého ani prechodného bydliska, prespával na rôznych miestach v okolí Nítry a nie je nikde zamestnaný (čo bol dôvod na vydanie príkazu na zatknutie Okresným súdom v Galante z 21. februára 2005, sp. zn. 1 Tp 11/2005, v jeho inej trestnej veci). Obžalovaný je závislý na návykových a psychotropných látkach, jedoch a prekurzoch, ktoré konzumuje denne. Táto závislosť bola hlavným dôvodom, pre ktorý mal obžalovaný trestnú činnosť páchať, pretože si ňou zadovožoval finančné prostriedky na ich nákup. Tieto skutočnosti preto aj v súčasnom štádiu trestného stíhania odôvodňujú existenciu tzv. formálnych dôvodov uvedených v § 67 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

Z obsahu predloženého procesného spisu vyplýva, že okresný súd od podania obžaloby konal vo veci s osobitnou starostlivosťou a urýchlením, plynulo a bez subjektívnych prieťahov. Skončenie veci v zákonnej dvojročnej lehote trvania väzby z objektívnych dôvodov nebolo reálne pre nevyhnutnosť výsluchu poškodených, svedkov a znalcov na hlavnom pojednávaní na skutočnosti významné pre posúdenie veci a bez vykonania týchto dôkazov súd prvého stupňa nemohol náležite zistiť skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie (§ 2 ods. 5 Tr. por.).

Na podklade týchto skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že z iných závažných dôvodov nebolo možné trestné stíhanie obžalovaného v dvojročnej lehote trvania väzby skončiť a prepustením obžalovaného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Z týchto dôvodov najvyšší súd predĺžil lehotu trvania väzby do 17. augusta 2007, ktorú považuje za primeranú na vybavenie veci.

Na záver najvyšší súd pripomína, že povinnosťou súdov prvého a druhého stupňa bude napriek predĺženiu lehoty trvania väzby vybaviť vec prednostne a urýchlene (§ 71 ods. 1 Tr. por.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 13. marca 2007

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Martin Piovartsy

Za správnosť vyhotovenia: