

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/88/2015
Identifikačné číslo spisu:	4015200579
Dátum vydania rozhodnutia:	01.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4015200579.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: E. N., bytom X., E. XXX/XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/208/2015-19 zo dňa 17.08.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.03.2015, ktorým bola navrhovateľovi zamietnutá žiadosť o invalidný dôchodok, pretože podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočky Nitra, nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a) OSP).

Rovnopis písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku bol navrhovateľovi doručený dňa 17.09.2015,

o čom svedčí jeho podpis na doručenke vrátenej súdu. Odvolanie proti spomínanému rozsudku bolo dané na poštovú prepravu dňa 06.10.2015, pričom lehota na podanie odvolania bola 15 dní a uplynula 02.10.2015. O tejto skutočnosti bol navrhovateľ riadne poučený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) v spojení s § 204 ods. 1 OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.