

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/16/2020
Identifikačné číslo spisu:	6416202619
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6416202619.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T. Z. K., podnikajúceho pod obchodným menom Ing. Vladimír Bárta - ab - ART press, so sídlom v Slovenskej Ľupči, Lichardova 51, IČO: 10 989 781, zastúpeného JUDr. Ľudovítom Kmeťom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Nad plážou 6, proti žalovanej Ekonom Finance s. r. o., so sídlom vo Vyhniach, Vyhne 360, IČO: 46 234 454, zastúpenej JUDr. Martinom Žilkom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Cementárska cesta 17, o zrušení rozsudku pre zmeškanie, vedenom Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 22C/133/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. marca 2019 sp. zn. 15Co/232/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 31. júla 2018 sp. zn. 22C/133/2016, ktorým tento zamietol návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom podľa § 431 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p. alebo Civilný sporový poriadok“) tvrdiac, že ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu [§ 420 písm. b) C. s. p.]. Žalovaná argumentovala, že konajúce súdy mali pred vydaním rozsudku pre zmeškanie skúmať, či žalobný návrh, ktorým sa žalobca od žalovanej domáhal vydania účtovných dokladov, spĺňa všetky podmienky, pretože takto vydaný rozsudok je nevykonateľný. Zároveň neprávny doručovaním sa žalovaná nedozvedela o nariadenom pojednávaní, čoho dôsledkom bolo vydanie rozsudku pre zmeškanie. Žalovaná tak nemala možnosť účinne brániť svoje práva a bola jej odňatá reálna a efektívna možnosť konať pred súdom. Namietala aj porušenie zásady rovnosti strán sporu. Na základe uvedeného žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) uznesenie odvolacieho súdu, ako aj súdu prvej inštancie spolu s vydaným rozsudkom pre zmeškanie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobca sa k dovolaniu žalovanej nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C. s. p.) sa v prvom rade zaoberal tým, či ho žalovaná podala v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 393 ods. 1 C. s. p. odvolací súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávanej veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, deň a miesto vyhlásenia.

6. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 427 ods. 2 C. s. p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

8. Podľa § 121 ods. 2 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

10. V preskúmvanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu doručené žalovanej 15. mája 2019. Zákomom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania žalovanej skončila uplynutím dňa 15. júla 2019, ktorý deň pripadol na pondelok.

11. Žalovaná, ako to vyplýva z „Potvrdenia o odoslaní podania“ odoslala dovolanie prostredníctvom portálu e-žaloby dňa 20. júla 2019. Listina „Prijatie výsledku overenia KEP“ potvrdzuje podanie dovolania elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom a jeho prijatie odvolacím súdom dňa 20. júla 2019. Niet preto žiadnych pochybností o tom, že žalovaná aj napriek správnomu poučení odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, podala dovolanie zjavne oneskorene. V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

12. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie žalovanej ako oneskorene podané odmietol [§ 447 písm. a) C. s. p.].

13. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, keďže mu žiadne preukázané trovy v dovolacom konaní nevznikli (R 72/2018).

14. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.