

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. K. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky**, Bratislava, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 4 C 137/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 6. augusta 2008 sp.zn. 3 Co 73/2008, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov uznesením z 11. februára 2008 č.k. 4 C 137/2007-18 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov (v súvislosti so žalobcom vznesenou námietkou zaujatosti voči sudkyňi Okresného súdu Bardejov JUDr. Viere Zol'ákovej – pozn. dovolacieho súdu). Rozhodnutie odôvodni tým, že u žalobcu neexistujú také majetkové a sociálne pomery, ktoré by odôvodňovali jeho oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobcu uznesením zo 6. augusta 2008 sp.zn. 3 Co 73/2008 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa. V odôvodnení svojho rozhodnutia sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, že majetkové a sociálne pomery žalobcu neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, aj vzhľadom na výšku súdneho poplatku.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, žiadal ho spolu s uznesením prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho

právneho posúdenia veci, v dôsledku ktorého mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm.f/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že dovolateľ si zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Bardejov uznesením z 18. septembra 2008 č.k. 4 C 137/2007-28 vyzval žalobcu (uznesenie mu bolo doručené 29. septembra 2008) na (mimo iného) odstránenie nedostatku zastúpenia advokátom v dovolacom konaní v lehote 10 dní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi. Na túto výzvu reagoval žalobca písomným podaním osobne podaným na súde prvého stupňa 6. októbra 2008, v ktorom, mimo iného, žiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Okresný súd Bardejov uznesením z 30. októbra 2008 č.k. 4 C 137/2007-49 žiadosť žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 121 O.s.p. uviedol, že žalobca je na Okresnom súde Bardejov účastníkom viacerých súdnych konaní, v ktorých súd aj v rozhodnom období zisťoval jeho pomery pre účely rozhodovania o jeho oslobodení či neoslobodení od súdnych poplatkov, aktuálne pomery žalobcu sú preto

súdu známe. Vzhľadom na to je skutočnosťou známou súdu z jeho činnosti, že u žalobcu od času (vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia už citovaných) rozhodnutí súdu prvého stupňa z 11. februára 2008 a odvolacieho súdu zo 6. augusta 2008 nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala záver, že u žalobcu v súčasnosti sú predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Nie sú preto splnené podmienky ustanovenia § 30 O.s.p. na ustanovenie zástupcu z radov advokátov žalobcovi. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením z 27. februára 2009 sp.zn. 13 Co 11/2009 napadnuté prvostupňové uznesenie potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia sa stotožnil so zisteniami a závermi súdu prvého stupňa. Následne, po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti žalobcu o ustanovenie mu zástupcu z radov advokátov, Okresný súd Bardejov uznesením z 10. augusta 2009 č.k. 4 C 137/2007-60 opakovane vyzval žalobcu (uznesenie mu bolo doručené 13. augusta 2009) na odstránenie nedostatku zastúpenia advokátom v dovolacom konaní v lehote 10 dní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi. Na túto výzvu žalobca plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil, ale písomným podaním 18. augusta 2009 znovu súd prvého stupňa žiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil a jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov bola právoplatným súdnym rozhodnutím zamietnutá), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová