

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/60/2021
Identifikačné číslo spisu:	7019200061
Dátum vydania rozhodnutia:	12.01.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7019200061.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbělského, PhD. a JUDr. Emila Klemaniča na neverejnom zasadnutí konanom 12. januára 2022 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného G. N. o dovolaní menovaného podanom proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Ntc/2/2019, zo 16. januára 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie odsúdeného G. N. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach, rozsudkom sp. zn. 8Ntc/2/2019, zo 16. januára 2020 rozhodol o uznaní a vykonaní rozsudku Krajského súdu Chemnitz, Spolková republika Nemecko, sp. zn. 1 Ks 840 Js 33583/09. z 13. decembra 2010, ktorým bol slovenský štátny občan G. N., nar. XX. C. XXXX v L., trvale bytom Q. XXX, okres E. U. H., Slovenská republika uznaný za vinného zo spáchania trestného činu vraždy v jednočinnom súbehu s pokusom trestného činu lúpeže v obzvlášť závažnom prípade s následkom smrti a trestného činu krádeže podľa § 211, 242 ods. 1, § 243 ods. 1 č. 2, 249 ods. 1, 250 ods. 2 č. 1, 251, 22, 23 ods. 1, 52 a 53 nemeckého Trestného zákonníka, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že

koncom septembra 2009 pracovali odsúdené N. a D. v V. ako prostitútky. Odsúdený N. je otcom pani N. a spoluodsúdený T. patrí tiež do rodiny. Všetci štyria bývali v roku 2009 v prázdnom byte na ulici V. v V., ktorý im bol daný k dispozícii od pasáka týchto dvoch žien. Pretože N. a T. mali vysoké dlhy, dohodli sa spolu s N. a D., že spoločne spáchajú krádež, aby sa takto dostali k peniazom a cenným predmetom. N. a D. informovali o jednom ich stálom zákazníkovi neskôr poškodenom I. X., o ktorom vedeli, že doma vždy uchováva veľa peňazí v hotovosti - okrem iného tiež príručnú pokladňu. V očakávaní väčšej peňažnej sumy v hodnote minimálne 600,00 EUR sa títo štyria odsúdení dohodli, že sexuálnymi službami pani N. a D. odľakajú pozornosť poškodeného a že N. a T. nepozorovane zoberú príručnú pokladňu z bytu, otvoria ju a po odcudzení peňazí ju dajú späť na to miesto, na ktorom bola vždy uschovaná. Za týmto účelom ponúkla N. poškodenému X. dňa 22. septembra 2009, že prídu spolu s D., aby mu poskytli sexuálne služby. Okolo 22:20 hod. viezol N. svojim osobným motorovým vozidlom Škoda obidve ženy do viacrodinného domu na ulici I.-M.-Y. XX v V., sprevádzal ho T..

Následujúci spoločný plán činu začali N. aj D. vykonávať ich sexuálne služby pre poškodeného, pričom ho zväbili do kúpeľne. Pod určitou zámenkou šla N. do spálne, vzala z jednej skrine tam sa nachádzajúcu príručnú pokladňu a predala ju jej otcovi, ktorý čakal na chodbe domu. Následne sa rýchlo vrátila do kúpeľne. Potom, čo N. a T. túto príručnú pokladňu násilným spôsobom otvorili a zbadali, že je v nej len hotovosť 250,00 EUR, rozhodli sa vrátiť sa do bytu poškodeného X. späť a hľadať väčšiu hotovosť alebo cenné predmety. Tento postup bol medzičasom medzi N. a N., ktorá mala poškodeného aj naďalej odpútať a nebadane otvoriť dvere domu, telefonicky dohodnutý T. a N. vstúpili do bytu. N. sa ležúc po všetkých štyroch vydal do spálne, kde ležal poškodený a obidve ženy v posteli. Poškodený zbadal teraz už vedľa postele stojaceho N., posadil sa a kričal: „Bandíti, čo to má znamenať?“. Nato N. a D. opustili spálňu, zatiaľ čo T. vstúpil do spálne. Odsúdení N. a T., ktorí sa obávali, že X. by mohol vec oznámiť polícii, a tým by mohol zabrániť ich plán k činu, pôsobili na poškodeného najmasívnejším spôsobom, vo vedomej a zámernej spolupráci za rozdelenia si úloh zasadzovali poškodenému veľké množstvo silných úderov, N. taktiež kopance obutou nohou do oblasti tváre, hlavy a hrudníka, pričom jeden z obidvoch používal boxera. Lebka tváre ako i X. hrtan boli následkom týchto úderov a kopancov kompletne rozdrvené. Nakoniec bodol N. poškodenému skrutkovač trikrát do srdca. Poškodený zomrel bezprostredne po čine na následky roztrieštenia tváre, ktoré mu privodili N. a T. v spojení s roztrieštením hrtana a krvácaním do ľavej dutiny pohrudnice z dôvodu bodného zranenia srdca, s týmto odsúdením prinajmenšom počítali, za čo mu bol uložený úhrnný doživotný trest odňatia slobody.

Krajský súd v Košiciach zároveň rozhodol podľa § 517 ods. 2 Trestného poriadku a § 48 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, že odsúdený G. N. bude vo výkone trestu odňatia slobody pokračovať bez jeho premeny v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený G. N. podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Ntc/2/2019, zo 16. januára 2020, a to s poukazom na údajné naplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), g), h), i) Trestného poriadku.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti a či je prípustné a dospel k záveru, že dovolanie odsúdeného je potrebné odmietnuť nakoľko je zrejmé, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Podľa prvej vety § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

V predmetnej veci bol „uznávací“ rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Ntc/2/2019, zo 16. januára 2020 doručený G. N. 24. februára 2020, pričom menovaný proti nemu nepodal odvolanie. Označený rozsudok nadobudol právoplatnosť 11. marca 2020.

Pokiaľ obvinený rezignoval na možnosť podať odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, vyjadril tak s ním spokojnosť a akceptoval ho so všetkými dôsledkami z neho plynúcimi. V ďalšom - dovolacom konaní, sa preto nemôže domáhať ochrany svojich práv, ak sa o tieto práva skôr sám dostatočne nezaujímal, resp. rozhodnutie súdu akceptoval (*vigilantibus leges sunt scriptae* - zákony sú napísané pre bdelych, treba byť bdely, aby sme mohli ochrániť svoje právo, *vigilantibus iura* - právo je na strane ostražitých, *vigilantibus non dormientibus iura subveniunt* - právo pomáha bdelym, nie spiacim).

Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd ustálil, že v danom prípade nebola splnená základná podmienka na podanie dovolania - § 372 Trestného poriadku (obvinený nepodal odvolanie), a preto nezostalo najvyššiemu súdu iné, ako dovolanie odsúdeného G. N. odmietnuť podľa § 382 písm. d)

Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.