

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/16/2025
Identifikačné číslo spisu:	1125013284
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1125013284.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: F. K., so sídlom B.- Č., Z. XXX/X, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: Apristikas s.r.o., so sídlom Brno, Křenová 64/13, Trnitá, Česká republika, IČO: 21 115 940, o zaplatenie 1.701 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10C/59/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava I, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu je príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV vyslovil nesúhlas s postúpením mu sporu z Mestského súdu Bratislava I a predložil spis podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako spoločne nadriadenému na rozhodnutie. V dôvodoch svojho nesúhlasu uviedol, že žalobca sa domáha zaplatenia žalovanej sumy návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu a to titulom Zmluvy o spolupráci č. 2025/48 a vystavenej faktúry č. 2025006 (č.l. 5 a nasl. spisu). Z predmetnej zmluvy vyplýva, že pri vzniku zmluvného vzťahu strany vystupovali v postavení podnikateľov a zmluvný vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti, nakoľko predmetom plnenia sú stavebná činnosť- maliarske práce. Vzhľadom na to ide o spor vyplývajúci z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu, na ktorý je príslušný podľa § 22 písm. a) CSP Mestský súd Bratislava III.

2. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

3. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednávania sporu.

4. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd

Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

5. Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zbierky, Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 428/2004 Z.z. a č. 757/2004 Z.z. sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

6. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

7. Podľa čl. 6 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (ďalej len „nariadenie č. 1896/2006“), na účely uplatňovania tohto nariadenia sa právomoc súdu určuje v súlade s príslušnými pravidlami práva Spoločenstva, najmä s nariadením (ES) č. 44/2001.

8. Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. novembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach bolo zrušené a nahradené nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie č. 1215/2012“). Nariadenie č. 1215/2012 sa uplatňuje (s výnimkou dvoch článkov) od 10. januára 2015.

9. Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

10. Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

11. Podľa čl. 25 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 ak sa strany bez ohľadu na svoje bydlisko dohodli, že súd alebo súdy členského štátu majú právomoc riešiť akékoľvek spory, ktoré vznikli alebo môžu vzniknúť v súvislosti s konkrétnym právnym vzťahom, tento súd alebo tieto súdy majú právomoc, pokiaľ dohoda nie je neplatná, pokiaľ nie je vecná platnosť podľa práva tohto členského štátu. Takáto právomoc je výlučná, pokiaľ sa strany nedohodli inak. Dohoda o právomoci je buď: a) písomná alebo písomne potvrdená, b) vo forme, ktorá je v súlade so zvyklosťami, ktoré si strany medzi sebou stanovili; alebo c) v medzinárodnom obchode vo forme, ktorá je v súlade so zvyklosťami, o ktorých strany vedia alebo by mali vedieť a ktorá je v tomto obchode všeobecná známa a pravidelne dodržiavaná zmluvnými stranami tohto druhu, o ktorý sa vzťahuje príslušný obchod.

12. Podľa § 12 ods. 1 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV (§ 12 ods. 2 CSP).

13. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

14. Podľa § 15 ods. 2 CSP všeobecným súdom zahraničnej právnickej osoby je súd, v ktorého obvode je v Slovenskej republike umiestnená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby.

15. Podľa § 16 CSP ak všeobecný súd nemožno určiť podľa § 14 a § 15, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode mala fyzická osoba alebo právnická osoba v Slovenskej republike poslednú adresu trvalého pobytu alebo adresu sídla; ak takého súdu niet, je príslušný súd, v ktorého obvode má majetok.

16. Z predloženého spisu vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že žalovanou stranou je zahraničná obchodná spoločnosť so sídlom v členskom štáte (Česká republika), zo spisu nevyplyva, že v Slovenskej republike by mala umiestnenú organizačnú zložku, poslednú adresu sídla alebo majetok. Preto nie je možné určiť všeobecný miestne príslušný súd podľa § 15 a § 16 CSP; predmetom sporu je návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu. Vzhľadom na to je Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 38 CSP oprávnený určiť, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

17. Mestský súd Bratislava IV namietal svoju kauzálnu príslušnosť, nakoľko predmetom sporu je nárok vyplývajúci z obchodnoprávneho vzťahu. Najvyšší súd zistil, žalobca sa domáha zaplataenia žalovanej sumy návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu a to titulom Zmluvy o spolupráci č. 2025/48 a vystavenej faktúry č. 2025006 (č.l. 5 a nasl. spisu), pričom žalobca vystupuje ako fyzická osoba - podnikateľ a žalovaný ako zahraničná právnická osoba. Predmetom plnenia zmluvy sú stavebná činnosť - maliarske práce a riešenie sporov si dohodli v čl. XIII. tak, že budú vyriešené pred vecne a miestne príslušnými súdmi Slovenskej republiky. Aplikujúc čl. 25 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, a teda bola založená výlučná právomoc súdu Slovenskej republiky a ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky podľa § 3 CSP.

18. Z uvedeného je zároveň zrejmé, že sa jedná o konanie na peňažné plnenie v spore z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko takýto vzťah bol uzatvorený medzi podnikateľmi a sa týka ich podnikateľskej činnosti. daných subjektov. Najvyšší súd zároveň dodáva, že pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

19. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že v predmetnej veci ide o obchodnoprávny spor a najvyšší súd po zvážení všetkých okolností dospel k záveru, že rozumnému usporiadaniu veci v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti civilného sporového konania, sa javí ako najvhodnejšie určiť na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu Mestský súd Bratislava III, ktorý je vecne príslušný na konanie o návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu a zároveň kauzálny príslušný na konanie v obchodnoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu v Bratislave [s poukazom na § 22 písm. a) CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z.z.], v ktorého obvode má sídlo žalobca (Bratislava- Čunovo).

20. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je preto dôvodný.

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.