

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

1Sžo 240/2009

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ A. A. a spol.**, bytom, všetci právne zastúpení *JUDr. V., advokátkou v Ž. U.*, proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Žiline**, Andreja Kmeťa č. 17, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2007/00633/MAC zo dňa 14. augusta 2007, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/124/2007-154 zo dňa 10. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/124/2007-154 zo dňa 10.3.2009 vo výroku o trovách konania **m e n í** tak, že žalobcom náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobcom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2007/00633/MAC zo dňa 14.8.2007, ktorým žalovaný zmenil vo výroku rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Dolnom Kubíne č. j. OLÚ/2007/00002-UVP zo dňa 20.3.2007 o zmene hranice uznaného poľovného revíru Novot' pričlenením pozemkov v užívaní Lesov SR š.p. OZ N. v lokalite B. a o nezmenení hranice uznaného poľovného revíru Novot' a uznaného poľovného revíru M., z dôvodu späťvzatia žaloby.

Krajský súd zároveň rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcom cestou príslušného daňového úradu a žalovaného zaviazal žalobcom nahradiť trovy konania v sume 295,72 € na účet ich právnej zástupkyne.

Žalovaný včas podaným odvolaním napadol predmetné uznesenie v časti o náhrade trov konania. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa náhrady trov konania zmenil tak, že žalobcom sa náhrada trov konania nepriznáva. Namietal, že k zastaveniu konania nedošlo pre správanie žalovaného. Dôvodil, že k zmene hraníc uznaných poľovných revírov M. a Novot' novým rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Dolnom Kubíne č. j. OLÚ/2008/00140 zo dňa 30.6.2008, potvrdeným aj druhostupňovým orgánom, došlo, avšak na základe inej žiadosti o zmenu týchto hraníc predloženej inými účastníkmi konania. Zdôraznil, že táto žiadosť bola doložená aj relevantnými dokladmi,

na základe ktorých bolo možné o tejto zmene rozhodnúť, čo na základe podkladov predložených žalobcami v preskúmvanej veci možné nebolo.

Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu navrhli uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť. Dôvodili, že k zastaveniu súdneho konania došlo jednoznačne v dôsledku správania sa žalovaného po podaní žalobného návrhu a sám žalovaný svojím správaním zavinil, že po podaní žaloby bola táto vzatá späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal predloženú vec krajského súdu v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu súdu prvého stupňa, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného, zistil, že žalobcovia sa žalobou podanou na krajskom súde domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. 2007/00633/MAC zo dňa 14.8.2007, ktorým žalovaný zmenil vo výroku rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Dolnom Kubíne č. j. OLÚ/2007/00002-UVP zo dňa 20.3.2007 o zmene hraníc uznaného poľovného revíru N. pričlenením pozemkov v užívaní Lesov SR š.p. OZ N. v lokalite B. a o nezmenení hranice uznaného poľovného revíru Novot' a poľovného revíru M., a to z dôvodu, že prvostupňový správny orgán použil vo výrokovej časti rozhodnutia nesprávny hmotnoprávny predpis, v ostatnom bolo prvostupňové rozhodnutie potvrdené. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného je zrejmé, že dôvodom nevyhovenia žiadosti žalobcov o zmenu hranice bolo nepredloženie súhlasného stanoviska nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri M. a skutočnosť, že súčasná hranica sa kryje s prírodnými hranicami v zmysle § 6 ods. 6 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov.

Žalobcovia na pojednávaní pred krajským súdom dňa 10.3.2009 svoju žalobu vzali späť a žiadali konanie zastaviť. Uvedli, že dôvodom späťvzatia žaloby bola tá skutočnosť, že Obvodný lesný úrad v Dolnom Kubíne uznal právnu zodpovednosť žiadosti o zmenu hraníc uznaného poľovného revíru M. a poľovného revíru N. vydaním rozhodnutia č. j. OLÚ/2008/00140 zo dňa 30.6.2008, ktoré bolo v celom rozsahu potvrdené žalovaným správnym orgánom rozhodnutím č. j.: 2008/00843/CHO zo dňa 28.11.2008.

Krajský súd napadnutým uznesením postupom podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil z dôvodov vzatia žaloby späť a o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. s odôvodnením, že dôvodom späťvzatia žaloby bola tá skutočnosť, že Obvodný lesný úrad v Dolnom Kubíne uznal právnu opodstatnenosť žiadosti o zmenu hraníc poľovných revírov a vo veci vydal nové rozhodnutie o zmene hranice uznaného poľovného revíru M. a poľovného revíru N. pod č. j. OLÚ/2008/00140 zo dňa 30.6.2008, ktoré bolo potvrdené aj žalovaným, a to rozhodnutím č. j. 2008/00843/CHO zo dňa 28.11.2008.

Občiansky súdny poriadok v druhej hlave piatej časti upravujúcej správne súdnictvo ustanovuje rozhodovanie súdu o náhrade trov konania v právnej norme § 250k.

Podľa § 250k ods. 1 O.s.p. ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež

rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Odvolaací súd v tejto súvislosti však poukazuje na to, že aplikáciou právnej normy ustanovenej v § 246c ods. 1 O.s.p. môže súd použiť primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu; skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné; bolo zastavené, začalo na návrh prokurátora.

Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pokiaľ súd prvého stupňa v danej veci priznal žalobcom náhradu trov konania v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2, nepostupoval v danej veci správne, pretože odporcovi (žalovanému) vzniká zákonná povinnosť zaplatiť navrhovateľovi (žalobcovi) náhradu trov konania v zmysle uvedených ustanovení v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, ktorá skutočnosť však z predloženého spisu nevyplýva.

V predmetnej právnej veci bolo konanie zastavené z dôvodu dispozitívneho úkonu žalobcov – späťvzatie žalobného návrhu. Priznanie, resp. nepriznanie trov konania v takom prípade závisí od kumulatívneho splnenia dvoch podmienok a to, či bola žaloba podaná dôvodne a či k jej späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného. Žalobcovia späťvzatie žaloby odôvodnili tým, že žalovaný rozhodol o žalobcami požadovanej zmene hraníc. Toto rozhodnutie č. j. OLÚ/2008/00140 zo dňa 30.6.2008 o zmene hranice uznaného poľovného revíru M. a poľovného revíru Novot' však prvostupňový správny orgán nevydal na základe žiadosti žalobcov, ale na základe žiadosti iných účastníkov konania a v inom správnom konaní, a to na základe žiadosti splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov v k.ú. M. – J., R., Bývalých urbarialistov obce M. K zrušeniu či zmene v tomto konaní preskúmaného správneho rozhodnutia nedošlo.

Odvolaací súd sa preto nestotožnil so záverom krajského súdu, že Obvodný lesný úrad v Dolnom Kubíne uznal právnu opodstatnenosť žiadosti žalobcov o zmenu hraníc, navyše tu nemožno prehliadnúť skutočnosť, že dôvodom nevyhovenia žiadosti žalobcov o zmenu hraníc bola podľa odôvodnenia rozhodnutia žalovaného, ktoré bolo predmetom preskúmacieho konania v danej veci, tá okolnosť, že žalobcovia nepredložili súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov v revíri M.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov dospel k záveru, že pre priznanie trov konania žalobcom vzniknutých pred krajským súdom v danej veci neboli splnené podmienky podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 220 zmenil uznesenie krajského súdu v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania tak, že žalobcom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a žalobcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v tomto konaní nemali úspech.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 27. januára 2010

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth

