

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **R., spol. s r.o., B., P.**, zastúpeného JUDr. M. K., advokátom so sídlom v B., C., proti odporcovi v I. rade: **P.**, odporcovi v II. rade: **Ing. P. Š., V.**, odporkyni v III. rade: **Ing. E. R., P., J.**, odporcovia zastúpení JUDr. J. H., advokátom so sídlom v P., H., **o zaplatenie 118 333 Eur (3 550 000 Sk) s príslušenstvom zo zmenky**, na odvolanie odporcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cb 73/2004-553 zo dňa 30. decembra 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením opravil výrok zmenkového platobného rozkazu, vydaného Krajským súdom v Bratislave pod č. k. 15 Zm 104/04-20 dňa 8. marca 2004 tak, že správne má znieť: súd ukladá odporcom v I., II. a III. rade, aby do 3 dní odo dňa doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 3 550 000 Sk so 6%-ným úrokom od 1. septembra 2009 do zaplatenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 224 868 Sk (trovy spočívajú v zaplatení súdneho poplatku vo výške 177 500 Sk a trov právneho zastúpenia vo výške 47 368 Sk) alebo, aby v tej istej lehote podali odôvodnené námietky na tomto súde. Plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných.

V odôvodnení uviedol, že Krajský súd v Bratislave vydal dňa 8. marca 2004 pod č. k. 15Zm 104/04-20 zmenkový platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom, aby do troch dní

odo dňa doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 3 550 000 Sk so 6%-ným úrokom od 1. septembra 2002 do zaplataenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 224 868 Sk (trovy spočívajú v zaplataení súdneho poplatku vo výške 177 500 Sk a trov právneho zastúpenia vo výške 47 368 Sk) alebo, aby v tej istej lehote podali odôvodnené námietky na súde.

Vo výroku zmenkového platobného rozkazu bola povinnosť zaplatiť zmenkovú istinu spolu s navrhovateľom požadovaným úrokom uložená odporcom neurčito, bez toho, aby ich procesné postavenie v spojení s úvodnou časťou bolo presne a nezameniteľne identifikované.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení č. k. 3 Obo 237/2007-549 zo dňa 29. októbra 2008 uviedol, že za danej situácie uloženie povinnosti odporcom nebolo určené presným a nepochybným spôsobom tak, aby rozhodnutie bolo vykonateľné. Súd preto vykonal opravu zmysle § 164 O.s.p. v zmysle výrokovej časti rozhodnutia.

Proti opravnému uzneseniu podali odporcovia odvolanie.

Uviedli, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Inštitút opravy rozhodnutia je súčasťou procesu súdneho rozhodnutia, ktorá sa využíva, ak dôjde k zlyhaniu ľudského faktora pri vyhotovení súdneho rozhodnutia. Podstata súdneho rozhodnutia sa však nemení, obsah rozhodnutia je rovnaký, ale musí sa opraviť forma jeho vonkajšieho prejavu. Zrejmom nesprávnosťou pri písaní a počítaní možno rozumieť chyby, ku ktorým došlo zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhotovila, a ktoré je každému zrejmé. Medzi takéto chyby nepatrí určenie odporcu, ktorý má zaplatiť navrhovateľovi. Má za to, že predmetnou opravou došlo k zmene podstaty súdneho rozhodnutia a súd rozhodol v rozpore s požadovaným návrhom navrhovateľa.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedol, že opravné uznesenie je v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý je vyjadrený v uznesení, vydanom pod sp. zn. 3 Obo 237/2007 Odvolanie považuje za účelové, podané v snahe čo najviac oddialiť plnenie odporcov. Napadnuté uznesenie navrhuje potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie odporcov nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vydal dňa 8. marca 2004 zmenkový platobný rozkaz, v ktorom uložil odporcom povinnosť do troch dní odo dňa doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 3 550 000 Sk so 6%-ným úrokom od 1. septembra 2002 do zaplatenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 224 868 Sk (trovy spočívajú v zaplatení súdneho poplatku vo výške 177 500 Sk a trov právneho zastúpenia vo výške 47 368 Sk) alebo, aby v tej istej lehote podali odôvodnené námietky.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Napadnutým opravným uznesením súd opravil označenie odporcov vo vydanom zmenkovom platobnom rozkaze uvedením ich poradí a súčasne vo výroku vyjadril aj právny dôsledok skutočnosti, že povinnosť zaplatiť zmenkovú sumu bola odporcom uložená spoločne a nerozdielne. Keďže označenie odporcov v poradí uvedenom v opravnom uznesení je zrejme zo záhlavia opravovaného rozhodnutia a vyjadrenie právneho dôsledku uloženej povinnosti nemožno považovať za zmenu podstaty rozhodnutia, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 26. februára 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.