

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 30. augusta 2012 v Bratislave v trestnej veci obvineného **P. D.** pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. a iné prerokoval dovolanie obvineného, ktoré podal prostredníctvom obhajkyne JUDr. Anny Šeligovej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 23. mája 2012 sp. zn. 2Tos 51/2012 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie P. D. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Okresného súdu Žilina zo 14. mája 2012 sp. zn. 3T 123/2011 senát tohto súdu podľa § 60 ods. 1 Tr. por. nevyhovel námietkam obvineného P. D. proti zápisniciam z hlavného pojednávania konaného v dňoch 15.12.2011, 17.01.2012, 24.01.2012, 14.02.2012 a 27.02.2012. Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť obvinený P. D. do zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 709/zv.III.), ktorú Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením z 23. mája 2012 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený P. D. dňa 15. júna 2012 na okresnom súde prostredníctvom svojej obhajkyne dovolanie z dôvodov § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por., že vo veci konal sudca, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, čím došlo k porušeniu zákona v jeho neprospech.

Predsedníčka senátu Okresného súdu Žilina dňa 20. augusta 2012 predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spisový materiál na rozhodnutie o dovolaní s tým, že Okresná prokuratúra v Žiline sa k dovolaniu obvineného v stanovenej lehote nevyjadrila.

Podľa § 368 ods. 1 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,

b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu

c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,

d/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,

e/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,

g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V citovanom ustanovení sú taxatívne vymenované rozhodnutia súdu, proti ktorým možno podať tento mimoriadny opravný prostriedok. V podstate ide o rozhodnutia, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté v merite veci. Rozhodnutie, ktoré obvinený napadol svojím dovolaním sa v citovanom ustanovení nenachádza, z čoho vyplýva, že takéto rozhodnutie súdu nemožno napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z vyššie uvedeného je evidentné, že dovolanie obvineného P. D. smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, preto Najvyšší súd Slovenskej

republiky dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. augusta 2012

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová