

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4CdoR/12/2024
Identifikačné číslo spisu:	4422203468
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4422203468.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o Q. P., narodeného XX. Z. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky F. Y. P., narodenej XX. S. XXXX, J. L., N. E. I. XXXX/XX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislava Magyerka, s. r. o., Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751 a otca F. S. K. P., narodeného XX. Z. XXXX, J. L., J. E. XXX/X, právne zastúpený advokátom Mgr. Zsoltom Ördöghom, Nové Zámky, Turecká 36, o zmenu zverenia maloletého dieťaťa, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/145/2022, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 24. apríla 2024 sp. zn. 13CoP/79/2023, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 24. apríla 2024 sp. zn. 13CoP/79/2023 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) zo 6. februára 2023 č. k. 7P/145/2022-89, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal otec (ďalej aj „dovolateľ“) s poukazom na § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) dovolanie a navrhol dovolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a zároveň, aby zrušil aj rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k dovolaniu navrhol potvrdiť rozsudok odvolacieho súdu.

4. Matka navrhla, aby dovolací súd zamietol dovolanie.

5. Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vzťahuje zákon č. 161/2015 Z. z. Civilného

mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP neustanovuje inak, dovolací súd sa zaoberal možnosťou aplikácie ustanovení CSP pre konanie o dovolaní otca.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Procesné podmienky sú také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol zmysel civilného konania (vrátane konania o nariadení neodkladného opatrenia), čím je vyššie citované zákonné ustanovenie primerane aplikovateľné i na predmetné dovolacie konanie.

10. Predmetom prejednávanej veci je zverenie maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti. Po podaní dovolania dosiahol Q. P. dňa XX. Z. XXXX plnoletosť.

11. Vzhľadom na to, že osoba, o ktorej osobnej starostlivosti sa v danej veci rozhoduje, dovŕšila v priebehu dovolacieho konania plnoletosť, konanie o zmenu zverenia maloletého dieťaťa v spojení s objektívnou skutočnosťou sa stalo s ohľadom na jeho povahu bezpredmetným, čím zanikol cieľ dovolacieho prieskumu a dovolací návrh otca stratil opodstatnenie.

12. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.