

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/268/2021
Identifikačné číslo spisu:	6213206144
Dátum vydania rozhodnutia:	24.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6213206144.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne T. I., bývajúcej vo P. W.Í., B. X/XX, zastúpenej JUDr. Alanom Zvarom, advokátom, so sídlom vo Veľkom Krtíši, SNP 1/A, proti žalovanému Stavebnému bytovému družstvu Veľký Krtíš, so sídlom vo Veľkom Krtíši, Železničná 18, IČO: 00 175 901, zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, IČO: 50 659 537, o zaplatenie 38.280,- eur istiny s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 1 C 70/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. júna 2020 sp. zn. 13 Co 87/2019-497, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo 16. januára 2019, č. k. 1 C 70/2013-428 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 5.000,- eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že žalovanému proti žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 74 %. Zároveň okresný súd rozhodol, že znalcom T.. Y. U. a T.. T. W. sa priznáva nárok na náhradu znalečného proti žalobkyni vo výške 74 % a proti žalovanému vo výške 26 %. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ďalej z ust. § 444 Občianskeho zákonníka, z ust. § 2 ods. 11, z ust. § 7 ods. 6 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 259/2008 Z. z., z ust. § 100 ods. 1 a z ust. § 106 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením z 23. júla 2020 č. k. 1 C 70/2013-523 spolu s opravným uznesením z 28. septembra 2020 č. k. 1 C 70/2013-553 a uznesením z 26. januára 2021 č. k. 1 C 70/2013-581 rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 222,- eur titulom náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalovaného, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 2.708,19 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 24. júna 2020 sp. zn. 13 Co 87/2019 rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správny; vo zvyšnej časti ostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý; odvolanie žalobkyne odmietol; žiadnej zo strán sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) 23. júna 2021 dovolanie, avšak bez príslušných náležitostí dovolania v zmysle § 428 a § 429 CSP.

4. V priebehu dovolacieho konania žalobkyňa dovolanie vzala späť v celom rozsahu. Podaním zo dňa 10. augusta 2021 ustanovený advokát JUDr. Alan Zvara na zastupovanie pred dovolacím súdom uviedol, že žalobkyňa adresovala Centru právnej pomoci podanie, ktorým zrušila podané dovolanie z 23. júna 2021.

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.