



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **P. N.** pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods.4 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí 2. júla 2008 v Bratislave odvolanie obžalovaného **P. N.**, ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 16. mája 2005, sp. zn. 4T 7/2003, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 258 ods.1 písm. e/, ods. 2 Tr. por., v znení účinnom do 31. decembra 2005, napadnutý rozsudok **sa zrušuje** vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 259 ods. 3 Tr. por.

obžalovaný **P. N.**, nar. X. v T., trvale bytom

Ul. K., D.,

súkromný podnikateľ, ženatý, na slobode,

s a

o d s u d z u j e :

podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom do 31. augusta 2003, § 35 ods. 1 Tr. zák., v znení účinnom do 31. decembra 2005, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní **4 (štyri) roky**.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v znení účinnom do 31. decembra 2005 **sa** obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje **do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny**.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo 16. mája 2005, sp. zn. 4T 7/2003, bol obžalovaný P. N. uznaný za vinného, v bodoch 1/ až 15/, 17/ až 18/ z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., v znení účinnom do 31. decembra 2005 (ďalej len Tr. zák.), v bode 16/ z trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1 Tr. zák., v bodoch 19/ až 28/ z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., v bodoch 29/ až 30/, 34/ z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a v bodoch 31/ až 33/ z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase koncom roka 1999 v obci Liesek prevzal od M. M., nar. X., peňažnú čiastku 150 000 Sk pod zámienkou, že peniaze potrebuje na podnikateľské účely na kúpu strojov a vráti ich formou dodania univerzálneho zemného stroja do konca februára 2000, čo však neurobil, žiaden stroj pre poškodeného nezabezpečil a takto získané peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému M. M. spôsobil škodu vo výške 150 000 Sk,

2/ v presne nezistenom dni koncom roka 2000 v obci Liesek prevzal od M. M. peňažnú čiastku 150 000 Sk pod zámienkou, že peniaze potrebuje ako doplatok kúpnej ceny za zakúpené nehnuteľnosti: lesné pozemky v katastri obce

T. a vráti ich najneskôr do dvoch týždňov, pričom už pri požíčianí peňazí vedel, že ich nebude môcť v dohodnutej lehote vrátiť a takto získané peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému M. M. spôsobil škodu vo výške 150 000 Sk,

3/ v presne nezistených dňoch v období od septembra 1999 do decembra 2000 vylákal od M. M. v obci Liesek po čiastkach peňažnú pôžičku v celkovej výške najmenej 40 000 Sk pre svoju osobnú potrebu, pod nepravdivým príslubom, že peniaze vráti do niekoľkých dní, pričom už pri požíčianí peňazí vedel, že ich nebude môcť v dohodnutej lehote vrátiť, čím poškodenému M. M. spôsobil škodu najmenej vo výške 40 000 Sk,

4/ v presne nezistenom dni v mesiaci september 1999 v T. prevzal od M. R., nar. X., občana Poľskej republiky, najmenej 10 kusov poľnohospodárskych strojov postrekovačov zn. Busko - zdroj, pričom sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu 220 000 Sk najneskôr do týždňa od ich prevzatia, hoci vedel, že peniaze nebude môcť zaplatiť, stroje odpredal neznámym osobám a takto získané peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, čím poškodenému M. R. spôsobil škodu najmenej vo výške 100 000 Sk,

5/ dňa 29. februára 2000 v T. na Ul. H., v dome Z. S., nar. X., vylákal od Z. S. pôžičku peňazí vo výške 150 000 Sk, pričom sa zaviazal, že požičané peniaze vráti do jedného mesiaca, hoci vedel, že ich nebude môcť v dohodnutej lehote vrátiť, neskôr mu vrátil len 50 000 Sk, čím poškodenému Z. S. spôsobil škodu vo výške 100 000 Sk,

6/ v období od začiatku marca 2000 do 21. marca 2000 v obci Chyžne v Poľsku a v T., vylákal od J. G., nar. X., občana Poľskej republiky, postupne peňažné čiastky v celkovej výške 200 000 Sk pod nepravdivým príslubom sprostredkovania kúpy traktora zn. Zetor ZTS 101.45 alebo 103.45, hoci vedel, že pre neho sľúbený traktor nezabezpečí a prevzaté peniaze nebude môcť vrátiť, čím poškodenému J. G., ktorému neskôr vrátil 30 000 Sk, spôsobil škodu vo výške 170 000 Sk,

7/ v priebehu mesiaca máj 2000 v Námestove prevzal od Ing. Ľ. Š., nar. X., peňažnú pôžičku spolu vo výške 794 000 Sk na kúpu rodinného domu v T. na Ul. K.,

pod nepravdivým prísľubom, že požičané peniaze vráti do 4. júla 2000, pričom už pri ich požičiavaní vedel, že ich nebude môcť v dohodnutej lehote vrátiť, z požičanej sumy mu od októbra 2000 do decembra 2001 vrátil len 62 000 Sk, čím poškodenému Ing. Ľ. Š. spôsobil škodu vo výške 732 000 Sk,

8/ dňa 16. septembra 2000 v ranných hodinách v T. na Ul. K. v rodinnom dome č. X. prevzal od Z. P., nar. X., občana Poľskej republiky, 160 000 Sk za účelom sprostredkovania kúpy traktora, kde traktor Zetor 5211 obstaral, avšak tento v nezistenom čase predal neznámej osobe, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že traktor neodovzdá Z. P. a peniaze nebude môcť vrátiť, čím poškodenému Z. P. spôsobil škodu vo výške 160 000 Sk,

9/ dňa 19. septembra 2000 v presne nezistenom čase v T. na Ul. K. v rodinnom dome č. X. prevzal od Z. P. 15 200 PZL za účelom sprostredkovania kúpy ďalšieho traktora, napriek tomu, že vedel, že traktor nebude môcť sprostredkovať, peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému Z. P. spôsobil škodu vo výške 159 300 Sk,

10/ dňa 3. októbra 2000 v B., v dome P. H., nar. X., vylákal od P. H. peňažnú sumu 150 000 Sk pod zámienkou sprostredkovania kúpy osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia v termíne do troch týždňov, hoci vedel, že sľúbené vozidlo nezabezpečí a peniaze nevrátil, čím poškodenému P. H. spôsobil škodu vo výške 150 000 Sk,

11/ v presne nezistený deň v mesiaci október 2000 v T. prevzal od R. O., nar. X., peňažnú sumu vo výške 100 000 Sk, ktorú na základe predchádzajúcej ústnej dohody mal použiť na nákup traktora zn. Zetor, presne nezisteného typu, ktorý sa zaviazal dodať do jedného týždňa po obdržaní peňazí, pričom už v čase preberania peňazí vedel, že traktor nezabezpečí, peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému R. O. spôsobil škodu vo výške 100 000 Sk,

12/ následne v presne nezistený deň v mesiaci október 2000 v T., vylákal od R. O. peňažnú sumu 120 000 Sk na nákup ďalšieho traktora zn. Zetor, pričom sa zaviazal obidva traktory dodať do jedného týždňa od prevzatia peňazí, pričom už

v čase, preberania peňažných súm vedel, že traktor nezabezpečí, peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému R. O. spôsobil škodu vo výške 120 000 Sk,

13/ následne v presne nezistený deň v období na konci mesiaca október 2000 a začiatkom mesiaca november 2000 v T. vylákal od R. O. finančnú pôžičku n a nákup pozemkov vo výške 110 000 Sk, s príslubom zabezpečenia tretieho traktora, pričom sa zaviazal peniaze vrátiť do jedného týždňa, hoci už v čase preberania peňažnej sumy vedel, že peniaze v stanovenom termíne nevráti, vrátil mu neskôr len 50 000 Sk, čím poškodenému R. O. spôsobil škodu vo výške 60 000 Sk,

14/ dňa 2. novembra 2000 v Ivachnovej, na čerpacej stanici S., prevzal od Ing. A. Š., nar. X., konateľa spoločnosti H., šek na sumu 300 000 Sk, ako zálohu na dodávku drevnej hmoty do 1. decembra 2000, pod zámenkou, že peniaze potrebuje ako doplatok kúpnej ceny za lesné pozemky v katastri obce T., pričom už pri prevzatí peňazí vedel, že drevnú hmotu nedodá a peniaze nebude môcť v dohodnutej lehote vrátiť, čím firme H. spôsobil škodu vo výške 300 000 Sk,

15/ v presne nezistených dňoch v období mesiacov október až november 2000 v Žiline prevzal od J. S., nar. X., dve peňažné čiastky po 60 000 Sk pod zámenkou, že peniaze potrebuje ako doplatok kúpnej ceny za lesné pozemky v katastri obce T., pričom sa zaviazal pôžičku vrátiť dodaním drevnej hmoty do niekoľkých dní, hoci už pri požičiavaní peňazí vedel, že drevnú hmotu nedodá a peniaze nebude môcť v dohodnutej lehote vrátiť, čím poškodenému J. S. spôsobil škodu vo výške 120 000 Sk,

16/ dňa 1. januára 2001 v dome č. X., okr. Ružomberok, na základe zmluvy o požičaní osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit 135L, ŠPZ L., uzatvorenej s J. Š., nar. X., si zapožičal uvedené osobné motorové vozidlo na dobu do dňa 1. februára 2001, hoci vedel, že nebude môcť zaplatiť dohodnutý denný paušál za požičanie vozidla vo výške 500 Sk, vozidlo po skončení dohodnutej lehoty nevrátil a naďalej ho neoprávnene používal pre svoju potrebu až do 16. augusta 2001, kedy mu bolo odňaté príslušníkmi Policajného zboru, čím svojím konaním spôsobil poškodenému J. Š. škodu vo výške 82 500 Sk,

17/ dňa 2. februára 2001 pod príslubom zabezpečenia výmeny 105 000 Sk za valuty vo výške 5 000 DEM pre M. V., nar. X., prevzal prostredníctvom Z. V. od M. V. čiastku 50 000 Sk, pričom sa zaviazal zabezpečiť výmenu peňazí do troch dní, následne dňa 6. februára 2001, hoci skôr sľúbenú výmenu peňazí za valuty nezabezpečil, opätovne prevzal prostredníctvom Z. V. peňažnú sumu 55 000 Sk, pod príslubom, že v ten istý deň zabezpečí výmenu celkovej prevzatej peňažnej sumy, teda 105 000 Sk, za valuty vo výške 5 000 DEM, hoci vedel, že sľúbenú výmenu peňazí nezabezpečí, peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenú M. V. škodu vo výške 105 000 Sk,

18/ v presne nezistenom dni v mesiaci február 2001 v Spišskej Kapitule vylákal od Mgr. O. B., nar. X., osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č. T. (hodnoty 163 842 Sk), pod zámienkou, že sprostredkuje jeho predaj za sumu 220 000 Sk a následne pre Mgr. O. B. sprostredkuje nákup osobného motorového vozidla zn. VW Golf alebo zn. Opel, pričom vozidlo odpredal a peniaze za predaj vozidla si ponechal pre vlastnú potrebu, čím poškodenému Mgr. O. B. spôsobil škodu vo výške 163 842 Sk,

19/ v presne nezistených dňoch v mesiacoch marec až jún 2001 vylákal od Mgr. O. B. peniaze v celkovej výške najmenej 362 000 Sk pod zámienkou, že pre neho zabezpečí kúpu vozidla, pričom do doby kým vozidlo zabezpečí, môže na jeho (N.) náklady používať vozidlo Škoda Octavia, ev. č.H., z požičovne B. - Ing. E. B., napriek tomu, že vedel, že vozidlo nezabezpečí, peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, za prenájom vozidla zaplatil len 30 000 Sk, čím poškodenému Mgr. O. B. spôsobil škodu najmenej vo výške 362 000 Sk,

20/ dňa 22. mája 2001 v T., vylákal od M. R. peňažnú čiastku 65 000 Sk, ako doplatok k dlžnej peňažnej čiastke 220 000 Sk pod zámienkou sprostredkovania kúpy 2 traktorov zn. Zetor v termíne do 25. mája 2001, hoci vedel, že traktory nezabezpečí a prevzaté peniaze nebude môcť vrátiť, čím poškodenému M. R. spôsobil škodu vo výške 65 000 Sk,

21/ v presne nezistenom dni v období mesiacov jún - júl 2001 v T. vylákal od M. R., nar. X., peňažnú čiastku 270 000 Sk ako ďalší doplatok pod zámienkou

sprostredkovania kúpy 4 traktorov a kombajnu E 514 v termíne do 16. júla 2001, hoci vedel, že sľúbené stroje nezabezpečí a prevzaté peniaze nebude môcť vrátiť, čím poškodenému M. R. spôsobil škodu vo výške 270 000 Sk,

22/ v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2001 v obci Hladovka prevzal od I. Š., nar. X., peňažnú sumu vo výške 250 000 Sk. ktorú na základe predchádzajúcej dohody mal použiť na nákup strojov a zariadení, pričom v čase preberania peňažnej sumy nemal v úmysle dodať tovar a ani vrátiť peniaze, čím poškodenému I. Š. spôsobil škodu vo výške 250 000 Sk,

23/ v presne nezistený deň mesiaca apríl 2001 v obci Hladovka prevzal od I. Š. peňažnú sumu vo výške 200 000 Sk, ktorú na základe predchádzajúcej dohody mal použiť ako ďalšiu čiastku na nákup strojov a zariadení, pričom v čase preberania peňažnej sumy nemal v úmysle dodať tovar a ani vrátiť peniaze, čím poškodenému I. Š. spôsobil škodu vo výške 200 000 Sk,

24/ dňa 25. apríla 2001 v presne nezistenom čase v T. prevzal od I. Š. peňažnú sumu vo výške 170 000 Sk, ktorú na základe predchádzajúcej dohody mal použiť ako ďalšiu čiastku na nákup strojov a zariadení, pričom v čase preberania peňažnej sumy nemal v úmysle dodať tovar a ani vrátiť peniaze, čím poškodenému I. Š. spôsobil škodu vo výške 170 000 Sk,

25/ v presne nezistený deň v mesiaci máj 2001 v T. - Košariská ponúkol poškodenému P. B., nar. X., že mu zakúpi traktor a prevzal od neho sumu 40 000 Sk ako zálohu na kúpu, pričom následne v priebehu mesiaca máj 2001 prevzal ďalšiu sumu 10 000 Sk a potom ešte dve sumy po 5 000 Sk na zakúpenie traktora, pričom traktor nezakúpil, peniaze minul pre svoju potrebu, čím poškodenému P. B. spôsobil škodu vo výške 60 000 Sk,

26/ v presne nezistených dňoch v období od mája 2001 do 6. augusta 2001 na rôznych miestach Slovenskej republiky prevzal od J. S., nar. X., pod zámienkou dodania univerzálnych zemných strojov UZS 050, peňažnú sumu vo výške najmenej 390 000 Sk ako pôžičku na nákup strojov, pričom už pri požičiavaní peňazí vedel,

že stroje nedodá a peniaze nebude môcť vrátiť, pričom poškodenému J. S. neskôr vrátil len 40 000 Sk, čím mu spôsobil škodu vo výške najmenej 350 000 Sk,

27/ dňa 3. septembra 2001 v obci Liptovský J. vylákal od ThLic. V. S., nar. X., pracovný stroj UNC 060 (hodnoty 170 725 Sk), pod zámienkou, že sprostredkuje do 15. septembra 2001 jeho predaj za sumu 180 000 Sk, pričom sľúbený predaj nezabezpečil a stroj použil presne nezisteným spôsobom, čím poškodenému ThLic. V. S. spôsobil škodu vo výške 170 725 Sk,

28/ v presne nezistenom dni v období od 4. septembra 2001 do 8. septembra 2001 v obci Liptovsky J. vylákal od ThLic. V. S., osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Vito HOD, ev. č. R. (hodnoty 261 707 Sk), pod zámienkou jeho kúpy za dohodnutú sumu 450 000 Sk formou leasingu, pričom prevzal vozidlo a osvedčenie o evidencii vozidla, vozidlo za presne nezistenú sumu predal a peniaze za vozidlo si ponechal pre vlastnú potrebu, čím poškodenému ThLic. V. S. spôsobil škodu vo výške 261 707 Sk,

29/ dňa 3. mája 2002 v obci Liptovský Ján vylákal od ThLic. V. S. peňažnú čiastku 20 000 Sk pod príslubom, že peniaze vráti do 6. mája 2002, a v prípade nevrátenia peňazí a predchádzajúcej dlžnej sumy odovzdá ThLic. V. S. osobné motorové vozidlo zn. Seat Cordoba, ev. č. K., pričom už pri požičiavaní peňazí vedel, že ich nebude môcť vrátiť, čím poškodenému ThLic. V. S. spôsobil škodu vo výške 20 000 Sk,

30/ dňa 5. júna 2002 v obci Liptovské Sliače, okres Ružomberok, vylákal od V. P., nar. X., peňažnú čiastku 34 000 Sk pod zámienkou, že peniaze potrebuje na kúpu auta a vráti ich do troch dní aj s úrokom 3 000 Sk, následne dňa 10. júna 2002 v Poprade vylákal od V. P. peňažnú čiastku 40 000 Sk pod zámienkou, že peniaze potrebuje na kúpu auta a vráti ich do troch dní, pričom už pri prevzatí peňazí vedel, že ich nebude môcť v dohodnutej lehote vrátiť, peniaze minul pre svoju potrebu, poškodenej V. P. neskôr vrátil len 2 000 Sk, čím jej spôsobil škodu vo výške 72 000 Sk,

31/ v presne nezistenom dni v mesiaci október 2002 v Ružomberku na N., na parkovisku pri budove Okresného úradu Ružomberok, vylákal od ThLic. V. S. peňažnú čiastku 40 000 Sk, pod zámienkou, že peniaze potrebuje ako vklad pre firmu, ktorá mala sídliť v budove OÚ Ružomberok a ktorá mu v ten istý deň poskytne v hotovosti úver vo výške 300 000 Sk, ktoré vráti ThLic. V. S. ako splátku svojho dlhu, pričom už pri preberaní peňazí vedel, že peniaze nevráti, čím poškodenému ThLic. V. S. spôsobil škodu vo výške 40 000 Sk,

32/ dňa 30. októbra 2002 vo večerných hodinách v Tvrdošíne, M., v byte P. B., nar. X., vylákal od P. B. peňažnú sumu 40 000 Sk pod zámienkou sprostredkovania kúpy osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia v termíne do 11. novembra 2002, hoci vedel, že sľúbené vozidlo nezabezpečí a peniaze nevráti, čím poškodenému P. B. spôsobil škodu vo výške 40 000 Sk,

33/ dňa 6. novembra 2002 v Turanoch, okres Martin, prevzal od Ing. J. B., nar. X., peňažnú sumu 25 000 Sk ako zálohovú platbu pod príslubom vykonania zateplenia rodinného domu č. X. v Turanoch, pričom sa zaviazal, že dohodnuté stavebné práce vykoná v období od 7. novembra 2002 do 25. novembra 2002, hoci už pri preberaní peňazí vedel, že stavebné práce nevykoná a peniaze nebude môcť vrátiť, čím poškodenému Ing. J. B. spôsobil škodu vo výške 25 000 Sk,

34/ v presne nezistený deň v mesiaci máj 2002 prevzal v Dolnom Kubíne od D. G., nar. X., peňažnú sumu 100 000 Sk ako pôžičku na nákup nákladného motorového vozidla zn. Tatra, pod príslubom, že peniaze vráti do jedného týždňa, pričom splatí aj predchádzajúci dlh vo výške 12 000 Sk, následne dňa 17. mája 2002 opätovne vylákal od D. G. peňažnú sumu 60 000 Sk pod zámienkou sprostredkovania kúpy osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia v termíne do 24. mája 2002, hoci vedel, že sľúbené vozidlo nezabezpečí a peniaze nevráti, čím poškodenému D. G. spôsobil škodu vo výške 172 000 Sk,

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 250 ods. 4 Tr. zák., § 35 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do I.(prvej) nápravnovýchovnej skupiny

Podľa § 228 ods. 1, ods. 2 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- M. M., nar. X., bytom L., okres Tvrdošín, škodu vo výške 340 000 Sk,
- M. R., nar. X., bytom S., Poľská republika, škodu vo výške 435 000 Sk,
- Z. S., nar. X., bytom T., H., škodu vo výške 100 000 Sk,
- J. G., nar. X., bytom C., Poľská republika, škodu vo výške 170 000 Sk,
- Z. P., nar. X., bytom N., Poľská republika, škodu vo výške 319 300 Sk,
- P. H., nar. X., bytom B. č. X., škodu vo výške 150 000 Sk,
- R. O., nar. X., bytom Č., okr. Tvrdošín, škodu vo výške 280 000 Sk,
- I. Š., nar. X., bytom Č., okres Tvrdošín, škodu vo výške 520 000 Sk,
- P. B., N., bytom L., okres Tvrdošín, škodu vo výške 60 000 Sk,
- ThLic. V. S., nar. X., bytom L., škodu vo výške 489 432 Sk,
- V. P., nar. X. bytom L., škodu vo výške 72 000 Sk,
- P. B., nar. X., bytom T., škodu vo výške 40 000 Sk,
- Ing. J. B., nar. X., bytom T., škodu vo výške 25 000 Sk.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. súd poškodených J. S., Ing. L. Š. a právnu nástupkyňu nebohého poškodeného D. G., J. G. odkázal s nárokom na náhradu škody na konanie o občianskoprávných veciach.

Poškodení M. M., M. R., P. B. a ThLic. V. S. boli podľa § 229 ods. 2 Tr. por. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázaní na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný P. N., ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu (č.l. 1544 – 1546 spisu). Odvolaním sa domáha, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 258 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil a aby sám rozhodol tak, že obžalovaného podľa § 226 písm. b/ Tr. por. oslobodí spod obžaloby pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 279aa ods. 1 Tr. zák. (skutok v bode 16/) a aby vypustil skutky v bodoch 4/,14/,15/,17/,20/,21/,26/ ako čiastkové útoky, s ďalšími skutkami tvoriace pokračujúci trestný čin podvodu, pretože neboli naplnené znaky subjektívnej stránky trestného činu podvodu. Ďalej, aby odvolací súd sám rozhodol tak, že ho z ostatných bodov rozsudku uzná za vinného a uloží mu trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, s poukazom na poľahčujúce okolnosti a iné okolnosti svedčiace v jeho prospech. Návazne na túto zmenu žiadal, aby odvolací súd poškodených M. R. a Ing. J. B. odkázal s nárokom na náhradu škody na konanie o veciach občianskoprávných. Zdôraznil, že napadnutý rozsudok považuje za prísny. Podľa názoru obžalovaného trest odňatia slobody uložený v druhej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby nie je dôvodný. Prvostupňový súd sa pri rozhodovaní obmedzil len na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je jeho doterajší bezúhonný život. Nezohľadnil skutočnosť, že svoje konanie oľutoval a aspoň čiastočne napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal v zmysle § 254 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného P. N. je čiastočne dôvodné.

Pri plnení revíznej povinnosti odvolací súd zistil, že všetky skutky boli súdom prvého stupňa ustálené na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, pri dodržaní zásad bezprostrednosti, priamosti a ústnosti, ako aj pri rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu. Vykonané dôkazy boli vyhodnotené v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 5, ods. 6 Tr. por.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke zavinenia. Najvyšší súd sa preto v týchto smeroch stotožňuje s presvedčivým a správne odôvodneným rozsudkom krajského súdu.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného N. je potrebné uviesť nasledovné:

Aj napriek obhajobnému tvrdeniu obžalovaného, že zo skutkov ustálených v rozsudku pod bodmi 4/, 20/, 21/, ktoré sa týkajú poškodeného M. R., sa necíti byť vinný, že išlo medzi nimi o obchodnoprávny vzťah a v súčasnosti tomuto poškodenému nedlhuje žiadne peniaze, mal na základe výsledkov vykonaného dokazovania jeho vinu preukázanú aj odvolací súd. Výpovede obžalovaného vo vzťahu k týmto skutkom sú rozporné, na rozdiel od výpovedí poškodeného, ktoré sú zhodné, zotrval na nich aj pri konfrontácii s obžalovaným a korešpondujú im aj ďalšie v konaní produkované dôkazy. Ide o výpoveď svedka M. R., ale najmä listinné dôkazy, a to pokladničné doklady a vyhlásenie obžalovaného o vrátení sumy 270 000 Sk z 13. júla 2001. Výška škody bola nespochybniteľne preukázaná odborným vyjadrením o hodnote postrekovačov zn. Busko na území Slovenska.

Obhajobnú námietku obžalovaného vo vzťahu ku skutkom ustáleným v bodoch 14/, 15/ a 26/ rozsudku (poškodení Ing. J. S. a Ing. A. Š.), že peniaze, ktoré si od poškodených požičal, vrátil i keď neskoršie, a teda z hľadiska subjektívnej stránky nebolo preukázané, že už v čase požičiavania peňazí mal úmysel tieto nevrátiť, nemohol akceptovať ani odvolací súd. Vychádzal z výpovedí svedkov

Ing. A. Š., Ing. J. S. a J. P., ktorá potvrdila, že s poškodeným Ing. Š. uzatvorila zmluvu o postúpení pohľadávky voči obžalovanému na sumu 300 000 Sk, Š. G., ktorý požičal poškodenému S. 60 000 Sk a videl, ako ich tento odovzdal obžalovanému, Ing. E. P., ktorý vypovedal, že upozorňoval obžalovaného, že ako môže kupovať stroje, keď sám má daňový nedoplatok voči daňovému úradu a poprel tvrdenie obžalovaného, že by od neho prevzal sumu 200 000 Sk ako zálohu na nákup strojov, PhDr. M. M., ktorý vypovedal, že obžalovaný prejavil záujem o kúpu pozemkov za 2,9 milióna korún, avšak žiadne peniaze na účet podľa dohody nezložil, ale najmä listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Vo vzťahu ku skutku v bode 17/ rozsudku obžalovaný v prípravnom konaní uviedol len toľko, že nejaké peniaze už svedkovi V. vrátil a ďalšie mu vráti pri osobnom stretnutí. Na hlavnom pojednávaní poprel, že by poškodenej V. sľuboval výmenu slovenských korún za valuty a tvrdil, že žiadne peniaze od nej neprevzal. V rámci obhajobného prednesu v odvolacom konaní obžalovaný tvrdil, že konanie, ktorého by sa mal dopustiť voči poškodenej nie je trestným činom.

Zo spáchania tohto skutku obžalovaného usvedčovala predovšetkým svedkyňa M. V., ktorá priznala, že peniaze síce dala svedkovi Z. V., ale bolo to za účelom výmeny slovenských korún za nemecké marky, čo mal zabezpečiť obžalovaný a sám obžalovaný N. ju osobne vyhľadal a tvrdil jej, že peniaze mal problém previezť cez hranice, ale uistil ju, že marky jej prinesie. Odovzdanie peňazí potvrdili svedkovia A. V. a H. K.. Svedok Z. V. tiež tvrdil, že obžalovanému odovzdal sumu 105 000 Sk.

Spáchanie skutku popísaného v bode 33/ rozsudku obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal. Uviedol, že stavebné práce neukončil preto, že bol vzatý do väzby. Obhajoba obžalovaného v rámci odvolacieho konania spočíva v tom, že nebol produkovaný žiadny taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že už v čase prevzatia peňazí vedel, že stavebné práce nevykoná.

Výpoveď poškodeného Ing. J. B. usvedčuje obžalovaného zo spáchania aj tohto skutku. S obžalovaným mal uzatvorenú zmluvu na zateplenie domu, odovzdal mu sumu 25 000 Sk. Viaceré urgencie zo strany poškodeného, či už o vykonanie prác,

alebo vrátenie peňazí obžalovaný ignoroval a následne poškodeného žiadal, aby vec neoznámil polícii, pričom mu ponúkal sumu 100 000 Sk.

Ani výpovedi tohto poškodeného nemal dôvod odvolací súd neveriť, pretože jej korešpondujú listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisu.

Konanie popísané v bode 16/ rozsudku obžalovaný N. taktiež nepovažuje za konanie, ktoré by napĺňalo znaky žalovaného trestného činu, a to z dôvodu absencie subjektívnej stránky trestného činu. Obžalovaný tvrdil na hlavnom pojednávaní, že poškodenému za požičané vozidlo platil a sám mu ho pristavil dňa 16. augusta 2001.

Takéto tvrdenie obžalovaného je však v rozpore s ustáleným skutkovým stavom, ktorý má oporu vo vykonanom dokazovaní. Svedok J. Š. vypovedal, že obžalovaný mu vozidlo mal vrátiť 1. februára 2001. Keď tak neurobil, urgoval ho asi 10 krát, a keď mu ani potom vozidlo nevrátil, podal na neho trestné oznámenie. Následne mu bolo vozidlo vrátené políciou. Zápisnica o zaistení vozidla zo 16. augusta 2001 potvrdzuje pravdivosť výpovede poškodeného, ale zároveň vyvracia tvrdenie obžalovaného, že vozidlo vrátil sám.

Na základe vykonaného dokazovania odvolací súd prijal záver, že skutkový stav vo všetkých bodoch rozsudku i vina obžalovaného bola ustálená správne a zákonným postupom v súlade s dodržaním zásad trestného konania uvedených v ustanovení § 2 ods. 5, ods. 6 Tr. por. Konanie obžalovaného bolo i správne právne kvalifikované podľa zákona účinného v čase spáchania skutkov. V prípade pokračovacieho trestného činu podvodu prvostupňový súd pri uznaní viny podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty vychádzal dôsledne z ustanovenia § 89 ods. 13 Tr. zák. a aktuálneho Nariadenia vlády Slovenskej republiky z 22. septembra 2004, účinného od 1. októbra 2004. Trestný zákon účinný v čase rozhodovania odvolacieho súdu by bol pre obžalovaného prísnejší.

Odvolací súd sa však stotožnil s odvolacou námietkou obžalovaného N., že trest ktorý mu bol uložený v druhej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby je neprimerane prísny. Na základe tejto skutočnosti preto podľa § 258 ods. 1 písm. e/

ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a na základe § 259 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol sám. Opätovne pri úvahách o treste dôsledne zvažoval všetky zákonné kritéria významné pre voľbu druhu a výmery trestu. Prihliadol na stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, výšku spôsobenej škody, ktorá presahuje sumu 5 a pol milióna korún, dobu páchania skutkov v rokoch 1999 až 2002. Na druhej strane prihliadol aj na fakt, že obžalovaný sa doposiaľ do rozporu so zákonom nedostal. V posudzovanej veci bol vo výkone väzby v dobe od 4. decembra 2002 do 5. decembra 2005, teda celé tri roky. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemá vedomosť, že by sa obžalovaný po prepustení z väzby na slobodu dopustil akejkolvek protiprávnej činnosti, naopak snaží sa aspoň čiastočne spôsobenú škodu nahradiť. Dá sa konštatovať, že v zásade sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti priznal a svoje konanie i oľutoval. Od rozhodnutia súdu prvého stupňa (16.máj 2005) už uplynula doba troch rokov. Podľa § 2 ods. 4 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní musia (okrem iného) trestné veci prejednávať čo najrýchlejšie a musia dôsledne zachovávať občianske práva zaručené ústavou. Podľa čl. 48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. S poukazom na tieto ustanovenia ako i čl.6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, neúmernú dĺžku konania môže súd zohľadniť pri výmere trestu. Trestné stíhanie v posudzovanej veci bolo začaté 14. marca 2001, obžalovaný sa úkonom trestného stíhania podroboval, ako je už uvedené vo vyšetrovacej väzbe strávil tri roky, preto odvolací súd s ohľadom na všetky okolnosti prípadu za primeraný považoval trest uložený pri strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, a preto mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky.

Na výkon uloženého trestu aj odvolací súd zaradil obžalovaného N. podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Výroky rozsudku súdu prvého stupňa o uplatnených nárokoch na náhradu škody sú zákonné a správne, preto ich ponechal odvolací súd svojim rozhodnutím nedotknuté.

S poukazom na tieto dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky o odvolaní obžalovaného P. N. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 2. júla 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: