

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/7/2016
Identifikačné číslo spisu:	6112212028
Dátum vydania rozhodnutia:	19.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6112212028.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, Bratislava - Ružinov, IČO: 00 166 260, proti žalovanému: TEKDAN, spol. s r.o., Björnsonova 3, Bratislava, IČO: 31 595 537 zast. JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom so sídlom Podjavorinskej 7,811 03 Bratislava, o zaplatenie 15 416,27 eur s prísl. a 6 497,10 eur s prísl. vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp .zn. 60Cb/36/2013, o prikázanie veci okresnému súdu v obvode Krajského súdu v Bratislave, takto

rozhodol:

Vec vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/36/2013 sa neprikazuje na prejednanie a rozhodnutie inému súdu v obvode Krajského súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec sp. zn. 60Cb/36/2013 v právnej veci žalobcu: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, Bratislava - Ružinov, IČO: 00 166 260 proti žalovanému: TEKDAN, spol. s r.o. Björnsonova 3, Bratislava, IČO: 31 332 552, v konaní o zaplatenie 15 416,27 eur s príslušenstvom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci z Okresného súdu Banská Bystrica na okresný súd v obvode Krajského súdu v Bratislave z dôvodov vhodnosti a hospodárnosti konania. Návrh na delegáciu veci navrhol žalobca.

Poverený zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 8. apríla 2016 (č. l. 94) navrhol súdu, aby spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu prikázania veci inému súdu toho istého stupňa a to z dôvodu vhodnosti, keďže žalobca má sídlo v Bratislave, žalovaný má sídlo v Bratislave, jeho právny zástupca je taktiež z Bratislavy, takže navrhol, aby bola vec predložená v zmysle § 12 ods.2 a 3 O. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby vec prikázal Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie a uviedol, že je to v súlade aj s jednou zo zásad, na ktorých stojí Občiansky súdny poriadok a tou je zásada hospodárnosti".

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí.

Ako vyplýva z úradného záznamu spísaného samosudkyňou V. F. B. dňa 8. apríla 2016 o 11.32 hod.

(po skončení pojednávania), poverený zástupca žalobcu dal na zváženie konajúcemu súdu pri predkladaní veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, či by do predkladacej správy neuviedol súd, ktorému sa má vec prikázať z dôvodu vhodnosti, súd nachádzajúci v obvode Krajského súdu Bratislava, teda či uvedie ten konkrétny Okresný súd Bratislava I alebo v tej predkladacej správe uvedie len na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa v obvode Krajského súdu v Bratislave. Túto skutočnosť poverený zástupca žalobcu dal do pozornosti súdu na zváženie súdu pri formulácii predkladacej správy (č. l. 96).

Najvyšší súd Slovenskej republiky o návrhu žalovaného na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti rozhodol podľa ust. § 12 ods.3 O. s. p. ako súd ,ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať’.

Podľa ust. § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecná a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Ustanovenie § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje zásadu perpetuatio fori, v zmysle ktorej je teda pre určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci časový moment(podanie návrhu na začatie konania, resp. vydanie uznesenia o jeho začatí), a k tomuto momentu určená príslušnosť trvá až do právoplatného skončenia veci, bez zreteľa na zmeny ku ktorým prípadne došlo v priebehu konania. V priebehu občianskeho súdneho konania je možné miestnu príslušnosť meniť výnimočne, načo sa vyžaduje, aby súd vydal rozhodnutie o takejto zmene. Umožňuje je to ustanovenie § 12 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 12 ods.2 O. s. p. je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci, pritom je však treba mať na pamäti, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je iba výnimka z tejto zásady, ktorú je treba ako výnimku vykladať reštriktívne. Pokiaľ súd prikáže vec inému súdu podľa ustanovenia § 12 ods.2 O. s. p. bez toho, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, poruší tým ústavou zaručené právo zakotvené v čl.38 ods. 1 Listiny, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Táto zásada je ústavne garantovaná, z čoho je zrejmé, že skutočnosti, o ktoré sa prikázanie veci opiera, musia mať výnimočnú povahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyššie uvedeného preto skúmal, či v predmetnej veci nastali skutočnosti, ktoré je treba považovať za skutočnosti výnimočnej povahy, odôvodňujúce delegovanie veci z dôvodu vhodnosti.

Po preskúmaní dôvodov uvedených v návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, najvyšší súd vychádzal pri svojom rozhodnutí aj z faktu, že na Okresnom súde Banská Bystrica uznesením z 8. apríla 2016 sp.zn.60Cb 36/2013 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb 36/2013 a sp. zn. 60Cb 37/2013 s tým, že tieto budú naďalej vedené pod sp. zn. 60Cb 36/2013. Zo spisového materiálu nachádzajúceho sa v spise sp. zn.60Cb 37/2013 najvyšší súd zistil, že v predmetnom konaní Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz č. k. 63Rob/199/2012-22, proti ktorému podal žalovaný odpor. Rovnako Okresný súd Banská Bystrica dňa 6. novembra 2012 pod sp. zn. 63Rob/200/2012-23 vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor a vec sa vedie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb36/2013(č.l.23)

Najvyšší súd má zato, že navrhovateľ - žalobca, ktorý navrhol prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, nepreukázal skutočnosti výnimočnej povahy, ktoré by odôvodňovali vyhovieť jeho návrhu. Skutočnosť, že obaja účastníci konania sú z Bratislavy, rovnako ako aj právny zástupca žalovaného ,nie sú takou okolnosťou, ktorá má výnimočnú povahu. Je nesporné, že v čase začatia konania bol miestne príslušným na prejednanie veci Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vo veci začal konať. Ani skutočnosť, že po začatí konania došlo zo strany pôvodne žalovaného GEODIS SLOVAKIA, s.r.o. Medený Hámar 15,974 01 Banská Bystrica a TEK DAN, spol. s r.o. ,Björnsonova 3, 811 05

Bratislava zmluvou č.2/2013 z 27. septembra 2013 k prevzatíu záväzku, práv a povinností zhotoviteľa zo Zmluvy o dielo Č.2/2008/ROEP zo dňa 12. augusta 2008 uzatvorenej medzi objednávatelom Katastrálny úrad v Bratislave a zhotoviteľom GEODIS SLOVAKIA, s.r.o.(č.l.61)za skutočnosť výnimočnej povahy nemožno považovať. Najvyšší súd poznamenávame rovnako môže prísť k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky zo žalobcu na iný subjekt a pri takomto stave by opäť tento raz navrhol prikázanie veci žalovaný resp. žalobca.

Najvyšší súd má zato, že Okresný súd Banská Bystrica urobil pre zhospodárnenie konania primerané opatrenie, keď uznesením z 8. apríla 2016 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60 Cb 36/2013 a pod sp. zn. 60 Cb37/2013 s tým, že tieto budú naďalej vedené pod sp. zn. 60 Cb 36/2013.(č.1.94).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že v danej veci nie sú dôvody výnimočnej povahy oprávňujúce ho delegovať predmetnú vec z Okresného súdu Banská Bystrica na okresný súd v obvode Krajského súdu Bratislava a preto rozhodol podľa ust. § 12 ods.3 O. s .p. tak, ako je uvedené vo výroku toho uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.