

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžp/22/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012201148
Dátum vydania rozhodnutia:	01.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7012201148.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Občianske združenie ZA ŠTADIÓNOM, Za štadiónom 12, Košice, právne zastúpený: PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s.r.o., advokátska kancelária, Kmeťova 24, Košice, proti žalovanému: Mesto Košice, Tr. SNP 48/A, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2011/15246-5 zo dňa 14. novembra 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/275/2012-63 zo dňa 02. mája 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/275/2012-63 zo dňa 2. mája 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 6S/275/2012-63 zo dňa 02.05.2013 zastavil konanie vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/275/2012. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca nevyčerpal všetky opravné prostriedky voči prvostupňovému administratívne rozhodnutiu. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo žalobcovi doručené dňa 12.03.2013, o čom svedčí pripojená kópia doručenky. Keďže predmetom súdneho prieskumu nemôže byť právoplatné prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu, proti ktorému zákon pripúšťa podanie riadnych opravných prostriedkov, prvostupňový súd konanie podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zastavil.

II.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie a navrhol uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/275/2012-63 zo dňa 02.05.2013 zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že žalobca sa plnomocenstvom zo dňa 03.04.2012 nechal zastúpiť advokátskou kanceláriou PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s.r.o.,. Predmetom plnomocenstva bolo zastupovanie žalobcu v rozsahu podania jeho žiadosti o priznanie

postavenia účastníka v stavebnom konaní, vedenom Mestom Košice ako stavebným úradom, predmetom ktorého je vydanie stavebného povolenia k stavbe: „Výstavba ubytovania pre športovcov apartmánového typu“ na pozemku parc. č. 5598/1, k.ú. E.. Žalobca splnomocnil advokátsku kanceláriu PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s.r.o., svojím zastupovaním v tomto konaní, a to až do jeho právoplatného skončenia, teda na celé toto konanie týkajúce sa celej stavby. Uvedené plnomocenstvo zo dňa 03.04.2012 bolo predložené Mestu Košice v predmetnom konaní a je súčasťou spisu č. A/2011/15246, vedeného Mestom Košice vo veci vydania stavebného povolenia k predmetnej stavbe. Žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaný povolil stavebníkovi Lokomotíva, a.s., Košice výstavbu stavebných objektov a predmetom výroku napadnutého rozhodnutia je vydanie stavebného povolenia na časť predmetnej stavby.

Právny zástupca žalobcu bol od 03.04.2012 oprávnený zastupovať žalobcu aj v stavebnom konaní, ktoré sa týkalo časti predmetnej stavby. Keďže doručovanie nie je v stavebnom konaní špeciálne upravené v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 50/1976 Zb.), tak sa na doručovanie v stavebnom konaní vzťahuje všeobecná úprava o správnom konaní uvedená v zákone č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok). Keďže rozhodnutie č. A/2011/15246-5 zo dňa 14.11.2011 neukladalo žalobcovi žiadnu povinnosť niečo v konaní osobne vykonať, preto v zmysle § 25 ods. 5 správneho poriadku nemalo byť toto rozhodnutie doručované žalobcovi. Naopak, malo byť doručované jeho právnomu zástupcovi pre celé toto stavebné konanie. Predmetné rozhodnutie však právnomu zástupcovi žalobcu doručené nebolo. Podľa žalobcu si žalovaný nesplnil svoju povinnosť uloženú mu uznesením č. k. 6S/275/2012-48 zo dňa 24.01.2013 v súlade s § 25 ods. 5 správneho poriadku.

III.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/275/2012-48 zo dňa 24.01.2013 bola žalovanému uložená povinnosť „doručiť rozhodnutie zo dňa 14.11.2011 č. k. A/2011/15246-5 Občianskemu združeniu ZA ŠTADIÓNOM, so sídlom Košice, Za štadiónom č. 12, v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.“

Žalovaný si svoju povinnosť splnil tak, že predmetnému občianskemu združeniu (žalobcovi) doručil napadnuté rozhodnutie priamo na jeho adresu, plniac doslovne výrokovú časť uvedeného uznesenia súdu. Podľa názoru žalovaného s ohľadom na to, že celý administratívny spis správneho orgánu ohľadom preskúmavania napadnutého rozhodnutia bol doručený súdu, na plnenie uložených povinností v rámci súdneho konania sa vzťahuje Občiansky súdny poriadok, nie správny poriadok (žalovaný ako správny orgán v rámci súdneho preskúmavacieho konania nedisponuje administratívnym spisom, a preto nemôže osvedčiť skutočnosti predpokladané správnym poriadkom). Ustanovenia § 45 a nasl. O.s.p. o doručovaní sa však vzťahujú výlučne na doručovanie písomností zo strany súdu (nie na doručovanie medzi účastníkmi konania navzájom). Preto žalovaný postupoval výlučne v intenciách doslovného výkladu uznesenia súdu č. k. 6S/275/2012-48 zo dňa 24.01.2013, ktorý sa vo výrokovej časti uznesenia vôbec nezmiňuje o nutnosti doručenia napadnutého rozhodnutia právnomu zástupcovi žalobcu. Žalovaný oznámil doručenie napadnutého rozhodnutia žalobcovi s pripojením fotokópie doručenky (s uvedením žalobcu ako adresáta, t.j. nie je právneho zástupcu), pričom žalovaný svojím konaním nemal v záujme poškodiť práva alebo právom chránené záujmy žalobcu.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 140 zákona č. 50/1976 Zb. ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa

tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 25 ods. 5 správneho poriadku ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

Pod pojmom spisy žalovaného správneho orgánu podľa § 250d ods. 1 OSP treba rozumieť úplný žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu v danej veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí /R 66/1998/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu predloženého súdneho spisu zistil, že Krajský súd v Košiciach aj napriek podanému odvolaniu proti uzneseniu o zastavení konania, vydal pokyn na vrátenie administratívneho spisu žalovanému. V súdnom spise sa tak nachádzajú len kópie z niektorých listín a doručeníek zo správneho konania. Poukazujúc na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu, na rozhodnutie R 66/1998 je nevyhnutné, aby až do právoplatného skončenia veci bol súčasťou spisu i spis administratívny. Z uvedených dôvodov požiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky Mesto Košice o predloženie predmetného administratívneho spisu.

Podľa tvrdenia žalobcu mal žalobca udeliť svojmu právnomu zástupcovi plnomocenstvo dňa 03.04.2012, ktoré bolo predložené aj Mestu Košice ako prvostupňovému správnomu orgánu a malo byť súčasťou administratívneho spisu č. A/2011/15246 vedeného Mestom Košice vo veci vydania stavebného povolenia k stavbe: „Výstavby ubytovania pre športovcov apartmánového typu Košice.“ Najvyšší súd z obsahu pripojeného administratívneho spisu zistil, že takéto plnomocenstvo sa v administratívnom spise nenachádza, nie je uvedené ani v prehľade administratívneho spisu.

Je pravdou, že Krajský súd v Košiciach do výroku uznesenia č. k. 6S/275/2012-48 zo dňa 24.01.2013 uviedol, že žalovaný je povinný doručiť rozhodnutie zo dňa 14.11.2011 č. k. A/2011/15246-5 Občianskemu združeniu ZA ŠTADIÓNOM, so sídlom Košice, Za štadiónom č. 12 v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia. Avšak táto formulácia výroku nezbavuje žalovaného postupovať pri doručovaní v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a to za predpokladu, že plnomocenstvo žalobcu bolo žalovanému doručené. Zo žiadneho ustanovenia zákona totiž nevyplyva, že v prípade, ak sa administratívny spis nachádza v rámci súdneho preskúmvacieho konania na súde, ustanovenia správneho poriadku sa neuplatňujú.

S poukazom na skutočnosť, že v predloženom administratívnom spise sa nenachádzajú originály doručeníek o doručení prvostupňového rozhodnutia žalobcovi resp. jeho advokátovi, je v tomto štádiu predčasný záver krajského súdu o tom, že prvostupňové rozhodnutie bolo žalobcovi riadne doručené a že odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu podané nebolo.

Úlohou krajského súdu bude uvedené pochybnosti overiť pripojením úplného administratívneho spisu a následne opakovane rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že tu nie sú podmienky, za ktorých by napadnuté uznesenie mohol potvrdiť (§ 219 O.s.p.) alebo zmeniť (§ 220 O.s.p.), preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/275/2012-63 zo dňa 02.05.2013 v súlade s § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. na základe zistených procesných pochybení zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Súd prvého stupňa rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Senát rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný