

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Nc/4/2017
Identifikačné číslo spisu:	1107202248
Dátum vydania rozhodnutia:	07.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1107202248.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ K., bývajúceho v Z., 2/ J. bývajúcej v K., 3/ D. bývajúcej v B., 4/ J. bývajúceho v B., 5/ D. bývajúcej v B., 6/ D. bývajúceho vo Q. 7/ M. bývajúcej v X., 8/ D. bývajúceho vo V., 9/ X. bývajúceho v B., 10/ P. bývajúcej v B., 11/ P. bývajúceho v B., 12/ M. bývajúcej v B., 13/ F., bývajúcej v B. 14/ F. bývajúcej v B., 15/ D., bývajúceho v B., 16/ D., bývajúcej v B., 17/ F. bývajúcej v B., 18/ V., bývajúceho v B., 19/ T. bývajúcej v B., 20/ X., bývajúceho v B., 21/ L., bývajúcej v B., 22/ Q., bývajúcej v B. I., 23/ T. bývajúceho v X. 24/ BETERRA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Palackého č. 12, IČO: 35 742 976, 25/ IZ., bývajúceho v I., 26/ X., bývajúcej v I. všetkých zastúpených advokátskou kanceláriou advocatius s. r. o., so sídlom v Bratislave, Palackého č. 12, IČO: 36 868 752, proti žalovanej G. so sídlom v B., I., IČO: 36 854 140, zastúpenej Advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku č. 9, IČO: 35 886 625, o určenie neexistencie záložného práva, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8 C 14/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5 Co 430/2015, takto

rozhodol:

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave P. n i e s ú v y l ú č e n í z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na tomto súde pod sp. zn. 5 Co 430/2015 (spor vedený na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8 C 14/2007).

Odôvodnenie

1. V spore vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5 Co 430/2015 žalobcovia uplatnili námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Bratislave (členom senátu 5 Co) P. z dôvodu ich pomeru k predmetu sporu a k právnomu zástupcovi žalovanej. Žalobcovia vo svojom podaní poukázali na iný spor o určenie neexistencie záložného práva vedený na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12 C 66/2008, v ktorom žalovaná požiadala o prerušenie konania z dôvodu sporu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Co 603/2012. Odvolací súd uznesením č. k. 5 Co 638/2014-940 z 30. apríla 2015 návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol, pričom žalobcovia vo svojom podaní citovali časť tohto uznesenia a poukázali na skutočnosť, že v spore vedenom pod sp. zn. 5 Co 638/2014 rozhodoval senát Krajského súdu v Bratislave 5 Co v rovnakom zložení ako v prejednávanom spore sp.

zn. 5 Co 430/2015. Námičku zaujatosti sudcov Krajského súdu v Bratislave (senátu 5 Co) žalobcovia odôvodnili tým, že v prípade obdobnosti žaloby ide o rozšírenie alebo zúženie niektorých argumentov, pričom však podstata argumentov zostáva rovnaká. Podľa žalobcov členovia senátu 5 Co vyslovili právny názor bez znalosti stupňa obdobnosti, prípadne totožnosti žalôb, ktorá skutočnosť je dôležitá pre posúdenie objektívnej stránky zaujatosti a je čiastočne relevantná aj pre posúdenie subjektívnej stránky zaujatosti členov senátu 5 Co. Žalobcovia námičku zaujatosti odôvodnili ďalej tým, že právny zástupca žalovanej - Advokátska kancelária ECKER-KÁN & PARTNERS na svojej profilovej stránke uvádza, že túto založil v roku 1991 P. s partnermi z prostredia justície a že zakladatelia tejto advokátskej kancelárie dlhoročne pôsobili ako sudcovia všeobecných súdov a na Ministerstve spravodlivosti SR. Žalobcovia taktiež uviedli, že P. je sudcom Krajského súdu v Trenčíne a predtým bol tiež sudcom Krajského súdu v Bratislave. Námičku zaujatosti žalobcovia napokon odôvodnili aj tým, že právny zástupca žalovanej - Advokátska kancelária ECKER-KÁN & PARTNERS uzatvorila 21. februára 2013 Zmluvu o poskytovaní právnych služieb č. OVO2-2013/000501-21 pre časť 02/2 s Ministerstvom vnútra SR, pričom podľa špecifikácie predmetu zákazky do rozsahu poskytovaných právnych služieb patrí tiež poskytovanie právnych služieb vo veciach kontroly alebo dohľadu vykonávaných orgánmi verejnej moci, teda aj súdov a tiež právne služby vo veci konaní o uložení sankcie orgánom verejnej moci, tzn. kontrola a dohľad nad vykonávaním súdnej moci. Žalobcovia zároveň poukázali na skutočnosť, že podľa Centrálného registra zmlúv právny zástupca žalovanej - Advokátska kancelária ECKER-KÁN & PARTNERS podpísala tiež zmluvy s ďalšími subjektmi, ktoré vymenovali v ich podaní. Na základe uvedeného majú žalobcovia za to, že namietaní členovia senátu 5 Co Krajského súdu v Bratislave nemôžu byť v konaní nestrannými a nezaujatými sudcami z dôvodu ich pomeru k právnenému zástupcovi žalovanej.

2. Sudcovia Krajského súdu v Bratislave P. sa k námičke zaujatosti uplatnenej žalobcami vyjadrili tak, že námička zaujatosti pod bodom III. podania žalobcov z 27. novembra 2017 predstavuje okolnosti spočívajúce v procesnom postupe sudcov (členov senátu 5 Co Krajského súdu v Bratislave) v inej veci [§ 49 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] a tieto by nemali byť dôvodom na vylúčenie sudcu/sudcov z prejednávania a rozhodovania sporu. Pokiaľ ide o žalobcami namietaný pomer členov senátu 5 Co Krajského súdu v Bratislave k právnenému zástupcovi žalovanej, namietaní sudcovia uviedli, že vo veci sa necítia byť zaujatí. P. žiadny z členov senátu 5 Co osobne nepozná, nemá k týmto žiaden bližší vzťah, sú bez takého pomeru k veci, k stranám alebo ich zástupcom, pre ktorý by mohli byť pochybnosti o ich nezaujatosti.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd Krajskému súdu v Bratislave nadriadený (§ 54 ods. 2 CSP) posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Bratislave (členov senátu 5 Co) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu.

4. Najvyšší súd vec prejednal a dospel k záveru, že podmienky vylúčenia sudcov Krajského súdu v Bratislave (členov senátu 5 Co) P. z prejednávania a rozhodovania sporu vedenom na tomto súde pod sp. zn. 5 Co 430/2015 splnené neboli, t. j. námička zaujatosti uplatnená žalobcami nie je dôvodná.

5. V zmysle § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

6. Účelom vyššie citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu sporu, k nezaujatému prístupu k stranám, ich zástupcom a osobám zúčastneným na konaní; zámerom je tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

7. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to: a/ k sporu, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia sporu alebo konania, b/ k stranám sporu, ktorý by bol založený na

príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k ním, c/ k zástupcom strán sporu, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod písmenom b/, alebo d/ k osobám zúčastneným na konaní (pozri obdobne b/ a c/).

8. Relevantný je iba taký vzťah, ktorý by (vzhľadom na jeho charakteristické znaky) pri všetkej možnej snahe sudcu o správnosť konania a rozhodovania ovplyvnil jeho objektívny pohľad na spor a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

9. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na základe oznámenia sudcu (§ 50 CSP) alebo na návrh strany (§ 52 CSP).

10. Obsahom práva na prejednanie sporu pred nestranným súdom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania sporu pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prejednanie sporu nestranným súdom je len povinnosť prejsť každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03).

11. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 49 až § 58 CSP predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu skutočne iba výnimočne a z naozaj závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujatá a spravodlivo.

12. V danom prípade žalobcovia poukázali na iný spor vedený na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12 C 66/2008, v ktorom žalovaná požiadala o prerušenie konania z dôvodu sporu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Co 603/2012, pričom uvedenému návrhu žalovanej vyhovieť nebolo. Najvyšší súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti (§ 49 ods. 3 CSP.) Okolnosť, že sudca vyjadri v inom rozhodnutí svoj právny názor nemôže byť tou, ktorá ho diskvalifikuje ako zaujatého rozhodovať v inej veci.

13. Pokiaľ ide o subjektívne aspekty nestrannosti sudcov Krajského súdu v Bratislave (členov senátu 5 Co) je potrebné konštatovať, že namietaní sudcovia sa necítia byť zaujatí. Všetci traja členovia senátu 5 Co vo vyjadrení k námietke zaujatosti zároveň uviedli, že P. osobne nepoznajú, nemajú k nim žiaden bližší vzťah a sú bez takého pomeru k veci, k stranám alebo ich zástupcom, pre ktorý by mohli byť pochybnosti o ich nezaujatosti. Je nevyhnutné uviesť, že aj keď Advokátsku kanceláriu ECKER-KÁN & PARTNERS založil v roku 1991 P. s partnermi z prostredia justície, že zakladatelia tejto advokátskej kancelárie dlhoročne pôsobili ako sudcovia všeobecných súdov a na Ministerstve spravodlivosti SR a že P. pôsobil ako sudca Krajského súdu v Trenčíne (podľa internetovej stránky Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk má P. od 25. augusta 2014 prerušený výkon funkcie sudcu) a Krajského súdu v Bratislave, takéto skutočnosti nemôžu byť dôvodom pre vylúčenie sudcov Krajského súdu v Bratislave (členov senátu 5 Co) z prejednávania a rozhodovania sporu, pretože samy osebe bez ďalšieho ešte nesvedčia o existencii vzťahu relevantného z hľadiska ustanovenia § 49 ods. 1 CSP. K argumentom žalobcov, že právny zástupca žalovanej uzatvoril zmluvu o poskytovaní právnych služieb s Ministerstvom vnútra SR, resp. aj s ďalšími špecifikovanými subjektami najvyšší súd uvádza, že ani takáto skutočnosť nezakladá okolnosť objektívnej povahy, ktorá by mohla viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudcovia Krajského súdu v Bratislave (členovia senátu 5 Co) v danej veci disponujú určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci. Za objektívne nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, vrátane toho, ako sa javí strane sporu.

14. Najvyšší súd konštatuje, že obsah námietky zaujatosti žalobcov, ani stanovisko sudcov - členov senátu 5 Co Krajského súdu v Bratislave k tejto námietke nepreukazujú existenciu takého vzťahu alebo konkrétnej skutočnosti (nestačí len okolnosť všeobecná), pre ktorú by bolo možné mať pochybnosti o nezaujatosti namietaných sudcov k sporu, k stranám sporu alebo k ich zástupcom.

15. Keďže v danej veci neexistujú dôvody, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o neustrannosti súdneho rozhodovania za účasti žalobcami spochybňovaných sudcov Krajského súdu v Bratislave, najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.