

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. Z., P. B., spol. s r.o.**, T., proti žalovaným **1/ E. A.**, bývajúcej v B., **2/ M. B.**, bývajúcej v B., **3/ D. B.**, bývajúcej v B., **4/ E. B.**, bývajúcej v B., **5/ J. B.**, bývajúcej v B., **6/ A. C.**, bývajúcej v B., **7/ A. D.**, bývajúcej v B., **8/ R. Ď.**, bývajúcemu v B., **9/ E. F.**, bývajúcej v B., **10/ K. H.**, bývajúcej v B., **11/ J. H.**, bývajúcej v B., **12/ M. H.**, bývajúcej v B., **13/ E. H.**, bývajúcej v B., **14/ E. K.**, bývajúcej v B., **15/ M. K.**, bývajúcej v B., **16/ S. M.**, bývajúcej v S., **17/ R. O.**, bývajúcemu v B., **18/ E. R.**, bývajúcej v B., **19/ Z. R.**, bývajúcej v M., **20/ J. S.**, bývajúcej v B., **21/ M. Š.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. I. G., advokátom v P., **22/ P. T.**, bývajúcemu v B., **23/ V. V.**, bývajúcemu v B., **24/ S. V.**, bývajúcej v B., **25/ K. W.**, bývajúcej naposledy v B., zastúpená opatrovníčkou I. H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, **26/ I. W.**, bývajúcej v B., a **27/ S. Z.**, bývajúcej v B., o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 13 C 55/2001, o dovolaní žalovanej 21/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2008 sp. zn. 12 Co 116/2008 rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2008 sp.zn. 12 Co 116/2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 12. septembra 2005 č.k. 13 C 55/01-382 zaviazal žalovaných 1/ až 17/ a 19/ až 27/ ako spoločne hmotne zodpovedných zamestnancov zaplatiť žalobcovi náhradu škody z dôvodu schodku, ktorý vznikol na prevádzkovej jednotke za inventarizačné obdobie od 7. februára 1999 do 26. júna 1999 vo výške 933 133,-- Sk s tým,

že výška schodku bola rozpočítaná v súlade s ustanovením § 182 Zákonníka práce podľa podielov pripadajúcich na jednotlivých žalovaných, vo zvyšku žalobu zamietol a konanie voči žalovanej 18/ zastavil v celom rozsahu. Súd prvého stupňa doplnčiacim rozsudkom z 22. februára 2008 č.k. 13 C 55/01-450 zastavil konanie v časti týkajúcej sa sumy 1 107,-- Sk voči žalovanej 27/ a v časti týkajúcej sa sumy 393,-- Sk voči žalovanej 21/. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 142 ods. 2 O.s.p.). Rozhodnutie o povinnosti žalobcu zaplatiť na účet súdu prvého stupňa sumu 14 000,-- Sk titulom trov znaleckého dokazovania odôvodnil tým, že žalobca, majúci vo veci úspech iba čiastočný, preddavok na trovy spojené so znaleckým dokazovaním nezaplatil.

Na odvolanie žalobcu proti zamietajúcemu výroku a výroku o trovách konania a trovách štátu Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. novembra 2008 sp. zn. 12 Co 116/2008 v dôsledku späťvzatia odvolania žalobcu odvolacie konanie zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za odvolanie 18 400,-- Sk prostredníctvom Daňového úradu v Považskej Bystrici a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na § 207 ods. 2, 3 O.s.p. a procesný úkon žalobcu (späťvzatie odvolania). O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a vrátení súdneho poplatku za odvolanie podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná 21/ poukazujúc na to, že i napriek tomu, že proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie, krajský súd jej odvolanie neprejednal, čím jej odňal možnosť rozhodnutie okresného súdu zvrátiť. Konanie pred odvolacím súdom je tak postihnuté vadou podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníčkou konania, preskúmal napadnuté uznesenie ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 O.s.p. dovolateľka tvrdila, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Možnosť realizácie týchto procesných práv je súčasťou základného práva na spravodlivé súdne konanie. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o zastavení odvolacieho konania (aj keď z dôvodu späťvzatia podaného odvolania), bez vecného prejednanie odvolania podaného ďalším účastníkom súdneho konania. Dovolateľka v rámci dovolacieho konania preukázala, že podala odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 12. septembra 2005 č.k. 13 C 55/01-382 prostredníctvom tohto súdu. Zastavenie odvolacieho konania za tejto situácie bolo preto porušením ústavou zaručeného základného práva žalovanej 21/ domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom súde, čím jej zároveň bola odňatá možnosť pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 10 ods. 1, § 201 a § 212 a nasl. O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného ako aj dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. júla 2009**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová