

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M.**, bývajúcej v T., proti odporcom **1/ I.**, bývajúcemu v O., **2/ J.**, bývajúcemu v T., **3/ R.**, bývajúcemu v Č., **o určenie neplatnosti zmlúv o pôžičke**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8 C 13/2008, na dovolanie odporcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. novembra 2008 sp. zn. 10 Co 213/2008, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca rozsudkom z 28. apríla 2008 č.k. 8 C 13/2008-31 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti zmlúv o pôžičke, ktoré uzavreli odporcovia 1/ až 3/ dňa 20. septembra 2006, 8. júna 2006 a 30. augusta 2006. Odporcom 1/ až 3/ nepriznal náhradu trov konania.

Na odvolanie navrhovateľky proti výroku vo veci samej a odvolanie odporcu 1/ proti výroku o náhrade trov konania Krajský súd v Žiline rozsudkom z 25. novembra 2008 sp. zn. 10 Co 213/2008 rozsudok súdu prvého stupňa v oboch napadnutých výrokoch potvrdil. Odporcom 1/ až 3/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Odporca 1/ podal dovolanie, ktorým napadol výrok rozsudku odvolacieho súdu o trovách odvolacieho konania. V dovolaní požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku a o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie.

Okresný súd Čadca uznesením z 30. marca 2008 č.k. 8 C 13/2008-76 vyzval odporcu 1/, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie o predpísané náležitosti (§ 241 ods. 1 O.s.p.)

a v rovnakej lehote založil do spisu plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie, lebo dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní vždy zastúpený advokátom. Toto uznesenie bolo doručené do vlastných rúk odporcu 1/.

Uznesením z 18. mája 2009 č.k. 8 C 13/2008-77 Okresný súd Čadca rozhodol, že odporcovi 1/ nepriznáva oslobodenie od súdneho poplatku a neustanovuje mu zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Zo spisu vyplýva, že aj toto uznesenie bolo odporcovi 1/ doručené do vlastných rúk

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok bráni preskúmaniu dovolaní napadnutého rozhodnutia.

Odporca 1/ nemá právnické vzdelanie, preto musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Napriek tomu, že mu bolo doručené rozhodnutie o zamietnutí jeho návrhu na ustanovenie takéhoto zástupcu súdom, v lehote určenej Okresným súdom Čadca nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania (nepredložil plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie). Nedostatok tejto podmienky dovolacieho konania zostal v dôsledku toho neodstránený.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní odporcu 1/ zastavil (§ 243c O.s.p., § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd neuložil odporcovi 1/ povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. septembra 2009**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková