



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Priellovej a členov senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Júlie Horskej v právnej veci žalobcu: **S. S., spol. s r.o., T., S.**, IČO: X., zast. Mgr. V. L., advokátka, D., 917 01 Trnava, proti žalovanému: **M., a.s., V.**, Bratislava, IČO: X., zast. JUDr. E. N., advokátka, B., Bratislava, o zaplatenie 152 941,80 Sk s prísl., na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 Cob 166/06-108 zo dňa 29. júna 2006, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 Cob 166/06-108 zo dňa 29. júna 2006 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava V rozsudkom č. k. 20 Cob 144/03-67 zo dňa 13.4.2005 zamietol žalobu žalobcu. V odôvodnení sa konštatuje, že predmetom sporu je zaplatenie ceny diela vykonaného na základe objednávky žalobcu. Objednávku na realizáciu armovacích a železiarskych prác zadal žalobcovi svedok M. G., ktorý ako stavbyvedúci nebol oprávnený na uzatváranie zmlúv. Svojím konaním prekročil rozsah svojho oprávnenia a takéto konanie žalovaného nezaväzuje podľa § 15 ods. 2 OBZ, pretože tretia osoba vzhľadom na okolnosti prípadu mohla o tomto prekročení vedieť. Medzi účastníkmi

konania teda nedošlo k uzavretiu zmluvy o dielo, a preto súd posúdil žalobu ako neodôvodnenú. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť v celom rozsahu. Práce boli vykonané a aj v minulosti spolupracoval so svedkom Gálom a nevznikali problémy s úhradou.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 214 ods. 1 O.s.p. a napadnutý rozsudok zmenil podľa § 220 O.s.p. V odôvodnení sa konštatuje, že z vykonaného dokazovania súdu prvého stupňa mal odvolací súd za preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzavretá zmluva podľa § 536 a nasl. OBZ. Dňa 27.9.2002 bola vystavená objednávka na zhotovenie armatúry podľa priložených výkresov. Táto objednávka bola opatrená pečiatkou žalovaného. Z výpovede svedka Ing. F. Š., konateľa spoločnosti M. A. C., s.r.o., vyplýva, že objednávku vystavil a opatril pečiatkou žalovaného, a to na požiadanie M. Gálu, pracovníka žalovaného a stavbyvedúceho na stavbe autosalónu. Svedok uviedol, že v zmluve o dielo zo dňa 31.10.2001 nebolo špecifikované, aké práce má spoločnosť M. A. C., s.r.o., vykonávať a p. G. mal predchádzajúce skúsenosti so žalobcom. Z výpovede svedka Gálu vyplýva, že objednávku zadal žalobcovi ústne a k písomnej objednávke uviedol zhodné skutočnosti s výpoveďou svedka Ing. F. Š.. Zároveň uviedol, že mal právo objednávať práce tak, ako to urobil aj v spornom prípade.

Odvolací súd dospel k záveru, že konanie p. Gálu zaväzuje žalovaného podľa § 15 ods. 1 OBZ. Nebolo preukázané tvrdenie žalovaného, že by žalobca vedel o tom, že p. G. môže podľa organizačného poriadku žalovaného objednávať tovar len do výšky 50 000 Sk. Cena nemusí byť v zmluve priamo určená (§ 409 ods. 2 OBZ). Preto podľa § 264 ods. 2 OBZ možno prihliadnuť i na obchodné zvyklosti.

Odvolací súd mal za preukázané, že p. G. dohodol so žalobcom i cenu diela, a to za dodávku železa s montážou a dopravu za 1 kg. Svedok Ing. Š. sa k cene za 1 kg železa nevedel vyjadriť. Preto zmenil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku. O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 2 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal žalovaný dovolanie v zmysle § 236 ods. 1, § 238 ods. 1 O.s.p. Uviedol, že odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a dospel k inému skutkovému a právnomu záveru, že existoval vzťah medzi dovolateľom a žalobcom,

z ktorého mala pre žalovaného vyplynúť povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu diela. Je toho názoru, pokiaľ odvolací súd sa odchyľil od skutkových a právnych skutočností a zistení, ktoré urobil súdu prvého stupňa, bolo potrebné, aby tieto dôkazy sám zopakoval a zabezpečil tým jednotný podklad pre prípadné odlišné vyhodnotenie týchto dôkazov (§ 213 O.s.p.). Odvolací súd tak v zmysle zápisnice z pojednávania takto nepostupoval. Z toho dôvodu konanie na odvolacom súde trpí inou vadou podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p., ktoré má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Z vykonaného dokazovania súdu prvého stupňa bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný si u žalobcu dodávku železa vôbec neobjednal. Už pred súdom prvého stupňa bolo namietané personálne prepojenie medzi svedkom Gálom a konateľom žalobcu, čo ani svedok, ani žalobca nevyvrátili. Medzi základné náležitosti právneho úkonu s následkom platnosti alebo neplatnosti patrí aj právna domnienka, že ide o prejav vôle konajúcej strany. Bez vôle nemôže právny úkon relevantne vzniknúť, bez ohľadu na skutočnosť, že obchodný zákonník pre zmluvu o dielo pod následkom neplatnosti nepredpisuje písomnú zmluvu.

Preto navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), proti rozsudku, ktorý možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 238 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu v rozsahu podľa § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok treba zrušiť.

Občiansky súdny poriadok umožňuje účastníkom podať dovolanie len z dôvodov taxatívne uvedených v § 241 ods. 2. Dovolanie možno preto odôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O.s.p., b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Inou vadou konania (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), na ktorú musí dovolací súd prihliadnuť aj vtedy, ak nie je v dovolaní namietaná (§ 242 ods. 1 O.s.p.), je procesná vada, ktorá na rozdiel od väd taxatívne vymenovaných v § 237 O.s.p. nezakladá

zmätočnosť rozhodnutia. Iná vada konania je právne relevantná, ak mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 213 ods. 1 O.s.p., odvolací súd je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v ods. 2 až 4. Ak má odvolací súd za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, dokazovanie v potrebnom rozsahu opakuje sám (§ 213 ods. 2 O.s.p.).

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že podmienkou toho, aby odvolací súd mohol zmeniť napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je, aby toto rozhodnutie považoval odvolací súd za nesprávne, napriek tomu, že súd prvého stupňa podľa názoru odvolacieho súdu správne zistil skutkový stav veci. Aby odvolací súd mohol dospieť k takémuto záveru, odôvodňujúcemu zmenu napadnutého rozhodnutia, musí sa zaoberať skutkovými zisteniami, ku ktorým dospel súd prvého stupňa a až v prípade, ak zistí, že tomuto skutkovému zisteniu nemožno nič vyčítať, posúdi, či na správne zistený skutkový stav súd prvého stupňa správne aplikoval právnu normu (či vec správne posúdil po právnej stránke). Ku zmene odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa môže dôjsť aj vtedy, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, podmienkou zmeny rozhodnutia však v takomto prípade je, že odvolací súd sám doplní dokazovanie, na základe ktorého dospeje k úplnému skutkovému stavu dvoriacemu podklad pre rozhodnutie v danej veci (§ 213 ods. 3 a 4 O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolací súd z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa vyvodil odlišné skutkové a na ich základe aj právne závery, ako súd prvého stupňa. Ak sa však odvolací súd chce odchyliť od skutkových zistení súdu prvého stupňa, na základe bezprostredne pred ním vykonaných dôkazov, musí dokazovanie v zmysle § 213 ods. 2 O.s.p. sám opakovať alebo ho i doplniť a zadovážiť si tak rovnocenný podklad pre odlišné hodnotenie dôkazov v zmysle § 132 O.s.p. Len takýto postup je v súlade so zásadou priamosti a ústnosti občianskoprávneho konania. Je neprípustné, aby odvolací súd ku svojim odlišným skutkovým zisteniam, vedúcim k záveru o dôvodnosti žaloby, dospel iba na základe prehodnotenia dôkazov vykonaných súdom prvého stupňa.

Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 29.6.2006 (č.l. 106) vyplýva, že odvolací súd vychádzal len z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa a dospel k inému právnenému záveru, a to, že žaloba je dôvodná; medzi sporovými stranami vznikla zmluva

o dielo a žalobcovi za zhotovenie diela vzniklo právo na zaplatenie ceny diela. Pritom však nevykonan žiadne dokazovanie v potrebnom rozsahu v zmysle § 213 ods. 2 O.s.p.

Z uvedených dôvodov sú skutkové a z nich vychádzajúce právne závery odvolacieho súdu predčasné a v danej procesnej situácii ich dovolací súd nemohol hodnotiť.

Dovolací súd dospel k záveru, že v konaní pred odvolacím súdom došlo k inej vade konania, majúcej za následok nesprávne rozhodnutie veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.).

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok odvolacieho súdu zrušil (§ 243b ods. 1 O.s.p.) a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodol súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 30. januára 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: