

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6SŽ/18/2011
Identifikačné číslo spisu:	9011010128
Dátum vydania rozhodnutia:	20.06.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9011010128.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Hargaša a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa: MAC TV s.r.o., so sídlom Brečtanová 1, Bratislava, IČO: 00 618 322, v zastúpení Advokátska kancelária Bugala - Ďurček, s.r.o., Drotárska cesta 102, Bratislava, proti odporkyni: Rada pre vysielanie a retransmisiu, so sídlom Dobrovičova 8, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. RP/25/2011 zo dňa 7.6.2011, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odporkyne č. RP/25/2011 zo dňa 7. júna 2011 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok v sume 66 € do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, Bratislava.

Odôvodnenie

Odporkyňa rozhodnutím č. RP/25/2011 zo dňa 7.6.2011, vydaným v správnom konaní č. 243-PLO/O-2086/2011 postupom podľa ust. § 71 zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 308/2000 Z. z.“ alebo „zákon o vysielaní a retransmisii“) rozhodla tak, že navrhovateľ porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci programovej služby JOJ odvysielal dňa 8.1.2011, o cca 20:00:39 hod. upútavku na program Čistič, o cca 20:43 a 22:00 hod. upútavku na program Stratené duše, o cca 20:44, 21:15:01, 21:59 a 22:56 hod. upútavku na program Cumlikátor, o cca 20:44, 21:59 a 22:55 hod. upútavku na program Kokosy na snehu, o cca 20:45 a 21:13 hod. upútavku na program Kráľ dobyvateľ, o cca 21:13 hod. upútavku na program Flash forward, o cca 21:15 a 22:56 hod. upútavku na program Skryté zločiny, o cca 21:57 hod. upútavku na program Vtiera Castle, o cca 21:58 hod. upútavku na program Môj partner z K-9, o cca 21:58 hod. upútavku na program Profesionáli, o cca 22.17 hod. upútavku na program Prvotný strach, a dňa 14.2.2011 upútavky na programy: Glee o cca 18:12 hod., CSI: Miami o cca 18:12 hod., Vtiera Castle o cca 18:13 hod. a Flash forward o cca 18:43 hod., ktoré neboli označené grafickým

symbolom Jednotného systému označovania po celý čas ich vysielania, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, za čo mu uložila podľa ust. § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - pokutu, určenú podľa ust. § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške 700 €. Súčasne vyslovila, že podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila“ a v zmysle § 67 ods. 16 zákona je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet uvedený v rozhodnutí.

Proti uvedenému rozhodnutiu odporkyne v zákonnej lehote podal opravný prostriedok navrhovateľ. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov a nakoniec, že jeho vydaním došlo k porušeniu práv účastníka konania garantovaných Ústavou SR, najmä garancie právneho štátu. V súvislosti s namietnutým nesprávnym právnym posúdením navrhovateľ poukázal na to, že odporkyňa uložila pokutu za porušenie ust. § 20 ods. 4 zák. č. 308/2000 Z. z. za to, že navrhovateľ odvysielal vo výroku rozhodnutia uvedené upútavky bez toho, aby ich po celý čas ich vysielania označil grafickým symbolom Jednotného systému označovania a to na základe toho, že Rada dospela k záveru, že upútavky je možné rozdeliť na dve časti, kde prvá pozostáva z odvysielania záberov z programov, ktoré bude vysielateľ v rámci svojej programovej služby uvádzať a druhá časť, naproti tomu, predstavuje informáciu o čase a programovej službe, na ktorej bude predmetný program vysielaný. V tejto časti absentujú zobrazenia častí programu, ktorý ma byť v budúcnosti vysielaný. Navrhovateľ s uvedeným nesúhlasí a zastáva názor, že v posudzovanom prípade sa jednalo o odvysielanie vždy dvoch samostatných komunikátov, pričom prvým komunikátom bola upútavka na vysielanie programovej služby, a teda vlastná propagácia a druhým komunikátom bolo oznámenie vysielateľa o vlastnom programe v zmysle ust. § 37a ods. 2 zák. č. 308/2000 Z. z., ktorým vysielateľ informoval verejnosť. Odporkyňa spojila tieto dva komunikáty do jedného celku a vyhodnotila toto spojenie ako porušenie zákona o vysielaní, pričom nie je navrhovateľovi zrejmé z akého dôvodu. Navrhovateľ preto považuje rozhodnutie za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov. Túto skutočnosť zdôraznil aj poukázaním na to, že v rovnakom konaní došlo k zastaveniu konania rozhodnutiami zo dňa 21.6.2011 č. RZK/58/2011 a RZK/59/2011 z dôvodu podľa ust. § 30 ods. 1 písm. h) zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), pretože odpadol dôvod konania, pričom skutkový stav bol totožný. Keďže rozhodnutie o zastavení konania neobsahovalo odôvodnenie, nie je navrhovateľovi zrejmé, podľa akého kľúča Rada pri rozhodovaní v jednotlivých prípadoch postupovala a postupuje. Režim sankcionovania nemožno považovať podľa názoru navrhovateľa za zákonný, nakoľko je v priamom rozpore s garanciou právneho štátu, najmä s princípom právnej istoty. (II. ÚS 34/95).

K podanému odvolaniu sa vyjadrila odporkyňa, ktorá navrhla napadnuté rozhodnutie potvrdiť. K namietnutému nesprávnemu právnemu posúdeniu odporkyňa uviedla, že komunikáty špecifikované vo výroku napadnutého rozhodnutia zjavne naplnili definíciu upútavky, nakoľko propagovali vysielanie konkrétnych programov (určených ich názvom, časom a dňom vysielania) odvysielaním atraktívnych scén z týchto programov. Uviedla, že obsah predmetných komunikátov nie je možné posudzovať oddelene ako viaceré komunikáty, nakoľko tvoria jeden celok, uvedené vyplýva aj zo strany 6 rozhodnutia. Obe časti na seba obsahovo nadväzujú a dopĺňajú sa. Keďže zákonodarca spojil s vysielaním upútaviek povinnosť ich označovania grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania, bol navrhovateľ povinný označiť posudzované upútavky rovnakým grafickým symbolom ako samotný program, preto podľa ust. § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania mali byť posudzované upútavky označené príslušným grafickým symbolom po celý čas ich vysielania, čo však navrhovateľ porušil, nakoľko v závere posudzovaných upútaviek toto označenie absentovalo. Uviedla, že rozdiel medzi upútavkou a oznámením o vlastnom programe spočíva v ich rozdielnom zameraní. Cieľom upútavky je propagovať vysielanie konkrétneho programu a cieľom oznámenia o vlastnom programe je informovať o vysielaní programu, pričom oznámenie obsahuje strohé informácie o názve programu, dni a čase jeho vysielania, pokiaľ však obsahuje aj informácie spôsobilé propagovať konkrétny program, je upútavkou. Vyhodnotil, že predmetné komunikáty zjavne obsahovali aj informácie, ktoré boli spôsobilé

propagačne pôsobiť na diváka a teda upútavali diváka na daný program. Odporkyňa argumenty navrhovateľa ohľadne absencie odôvodnenia rozhodnutia o zastavení správneho konania č. 122-PLO/0-1234/2011 v časti možného porušenia ust. § 20 ods. 4 zákona o vysielaní v súvislosti s odvysielaním komunikátu propagujúceho program Piráti Karibiku dňa 5.12.2010 o cca 17:47:42 hod. a 22:25:05 hod. a program Áno, šéfe! toho istého dňa o 17:14:57 hod. a 21:29:50 hod. vyhodnotila tak, že sa týkajú iného rozhodnutia, preto nemôžu byť podľa jej názoru predmetom odvolania. Skonštatovala, že postup odporkyne pri vydávaní rozhodnutia RZK/58/2011 a RZK/59/2011 o zastavení konania nemá vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia a v prípade pochybnosti o zákonnosti postupu odporkyne má navrhovateľ právo podať žalobu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., o čom bol v predmetnom rozhodnutí poučený. Napriek uvedenému odporkyňa poukázala na skutočnosť, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že komunikáty propagujúce Piráti Karibiku a Áno, šéfe! nie sú upútavkami, nakoľko v nich nie je uvedený deň a čas vysielania týchto programov. Z uvedeného dôvodu tvrdenie navrhovateľa o totožnosti skutku považuje za nepravdivé. Poukázaním na rozdielnosť medzi skutkovými stavmi v prípade vydania napadnutého rozhodnutia a rozhodnutia o zastavení konania odporkyňa vyhodnotila uvedenú námietku ako účelovú a nepravdivú. Záverom skonštatovala, že v dostatočnej miere zistila skutkový stav veci, na ktoré aplikovala relevantné ustanovenia zákona, rozhodnutie má všetky náležitosti v súlade s ust. § 47 Správneho poriadku a je riadne odôvodnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady na základe podaného opravného prostriedku, preskúmal napadnuté rozhodnutie a jemu predchádzajúce správne konanie postupom podľa § 246 ods. 2 písm. a) O.s.p. v spojení s §§ 250l a nasl. O.s.p. v rozsahu dôvodov uvedených v opravnom prostriedku a po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu č. 243-PLO/O-2086/2011, písomných podaní účastníkov konania a po vypočutí zástupcu odporkyne na pojednávaní súdu dňa 20. júna 2012 dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nie je dôvodný.

Predmetom preskúmacieho konania v danej veci je rozhodnutie a postup odporkyne - správneho orgánu, ktorým rozhodnutím bola navrhovateľovi uložená sankcia podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona o vysielaní a retransmisii za porušenie povinnosti podľa § 20 ods. 4 zákona o vysielaní a retransmisii.

Podľa ust. § 4 ods. 1 až 4 zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, poslaním Rady je presadzovať záujmy verejnosti pri uplatňovaní práva na informácie, slobody prejavu a práva na prístup ku kultúrnym hodnotám a vzdelaniu a vykonávať štátnu reguláciu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie.

Rada dbá o uchovávanie plurality informácií v spravodajských reláciách vysielateľov, ktorí vysielajú na základe zákona alebo na základe licencie podľa tohto zákona. Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.

Rada je právnická osoba so sídlom v Bratislave. Pri výkone štátnej správy v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie má postavenie orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou v rozsahu vymedzenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. 7)

Činnosť Rady vyplývajúcu z jej poslania (odseky 1 a 2) a z jej pôsobnosti (§ 5) vykonávajú členovia Rady a úlohy spojené s činnosťou Rady plnia zamestnanci Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej len "kancelária").

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. g), h) zák. č. 308/2000 Z. z., do pôsobnosti Rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov, 7), ukladať sankcie vysielateľom, prevádzkovateľom retransmisie a poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ako aj tým, ktorí vysielajú alebo prevádzkujú retransmisiiu bez oprávnenia.

Podľa ust. § 20 ods. 4 zák. č. 308/2000 Z. z., na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na

požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Podľa ust. 1 ods. 6 vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „vyhláška č. 589/2007 Z. z.“), obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

Podľa ust. § 6 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z., programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, do 12 rokov, do 15 rokov alebo nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, od 7 rokov, do 12 rokov, od 12 rokov alebo od 15 rokov sa označujú grafickým symbolom jednotného systému označovania po celý čas vysielania týchto programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby v pravom alebo ľavom hornom rohu televíznej obrazovky. Upútavka k programu sa označí totožným grafickým symbolom ako samotný program.

Podľa ust. § 64 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) zák. č. 308/2000 Z. z., za porušenie povinnosti uloženej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi 7) Rada ukladá tieto sankcie: a) upozornenie na porušenie zákona,

b) odvysielanie oznamu o porušení zákona,

c) pozastavenie vysielania programu alebo jeho časti,

d) pokutu,

e) odňatie licencie za závažné porušenie povinnosti.

Podľa ust. § 67 ods. 3 písm. c) zák. č. 308/2000 Z. z., Rada uloží pokutu vysielateľovi televíznej programovej služby okrem vysielateľa prostredníctvom internetu od 663 € do 66.387 € a vysielateľovi rozhlasovej programovej služby od 99 € do 19.916 €, ak nezabezpečil klasifikáciu a označenie programov alebo iných zložiek programovej služby (§ 20 ods. 4) alebo nezabezpečil časové zaradenie programov alebo iných zložiek programovej služby v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom 28a) (§ 20 ods. 5).

Podľa § 3 ods. 1, 2, 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov - správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1, 3 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o

odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Úlohou súdu pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§§ 250l až 250s) je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma tak hmotnoprávne ako aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v oprávnom prostriedku, pričom v prípade procesného pochybenia skúma, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.). Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

Súd po preskúmaní danej veci postupom uvedeným vyššie dospel k záveru, že správny orgán v danom prípade konal v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci si zadovážil dostatok relevantných skutočností pre svoje rozhodnutie, zistil riadne skutkový stav veci a zo skutkových okolností vyvodil správny právny záver, z ktorých dôvodov napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je možné považovať za vydané v súlade so zákonom.

Z obsahu administratívneho spisu mal súd za preukázané, že:

- odporkyňa oznámila navrhovateľovi listom zo dňa 29.3.2011 začatie správneho konania č. 243-PLO/O-2086/2011 vo veci možného porušenia § 20 ods. 4 zák. č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci programovej služby JOJ, odvysielal dňa 8.1.2011, o cca 20:00:39 hod. upútavku na program Čistič, o cca 20:43 a 22:00 hod. upútavku na program Stratené duše, o cca 20:44, 21:15:01, 21:59 a 22:56 hod. upútavku na program Cumlikátor, o cca 20:44, 21:59 a 22:55 hod. upútavku na program Kokosy na snehu, o cca 20:45 a 21:13 hod. upútavku na program Kráľ dobyvateľ, o cca 21:13 hod. upútavku na program Flash forward, o cca 21:15 a 22:56 hod. upútavku na program Skryté zločiny, o cca 21:57 hod. upútavku na program Vtiera Castle, o cca 21:58 hod. upútavku na program Môj partner z K-9, o cca 21:58 hod. upútavku na program Profesionáli, o cca 22.17 hod. upútavku na program Prvotný strach, a dňa 14.2.2011 upútavky na programy: Glee o cca 18:12 hod., CSI: Miami o cca 18:12 hod., Vtiera Castle o cca 18:13 hod. a Flash forward o cca 18:43 hod., ktoré neboli označené grafickým symbolom Jednotného systému označovania po celý čas ich vysielania, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania,
- odporkyňa listom zo dňa 2.5.2011, č. 2814/2011 vyzvala navrhovateľa opätovne na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní,
- rozhodnutím zo dňa 7.6.2011 č. RP/25/2011 uložila Rada navrhovateľovi za porušenie ust. § 20 ods. 4 zák. č. 308/2000 Z. z. pokutu podľa ust. § 64 ods. 1 písm. d) zák. č. 308/2000 Z. z. určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zák. č. 308/2000 Z. z. vo výške 700 €. Rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené dňa 15.7.2011, opravný prostriedok proti predmetnému rozhodnutiu je predmetom tohto konania.
- súčasť administratívneho spisu tvorí aj prepis/popis skutkového stavu a DVD nosiče vysielania TV JOJ zo dňa 8.1.2011 a 14.2.2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožnil s námietkami navrhovateľa, že odporkyňa nesprávne právne posúdila skutkový stav a že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Taktiež sa nemožno stotožniť s námietkou ohľadne rozporu režimu sankcionovania

s princípom právnej istoty v predmetnom konaní.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky správny orgán postupoval správne pokiaľ vyhodnotil, že odvysielaním upútaviek špecifikovaných vo výroku napadnutého rozhodnutia došlo k porušeniu ust. § 20 ods. 4 zák. č. 308/2000 Z. z. a na dostatočne zistený skutkový stav aplikoval správny právny predpis, ktorý si aj správne vyložil.

Súd z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia mal preukázané, že odporkyňa v dôvodoch rozhodnutia uviedla skutkové zistenia, ktoré boli podkladom jej rozhodnutia, skutkové okolnosti náležite vyhodnotila, zaoberajúc sa odlišnosťami upútavky a vlastnej propagácie, pričom správne zhodnotila, že v danom prípade ide jednoznačne o upútavky, čo aj náležite zdôvodnila. Z uvedených dôvodov podľa názoru súdu napadnuté rozhodnutie odporkyne nie je možné považovať za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

Rozhodnutiami č. RZK/58/2011 a RZK/59/2011 zo dňa 21.6.2011 došlo k zastaveniu správneho konania v časti možného porušenia ust. § 20 ods. 4 zák. č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním komunikátu propagujúceho program Piráti Karibiku dňa 5.12.2010 o cca 17:47:42 hod. a 22:25:05 hod. a program Áno, šéfe! toho istého dňa o 17:14:57 hod. a 21:29:50 hod., pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu. Z odôvodnenia rozhodnutia je zřejmý dôvod zastavenia konania, ktorým bola tá skutočnosť, že odvysielané komunikáty neboli upútavkami a nevznikla povinnosť označiť uvedené príslušným grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania. Navrhovateľovo tvrdenie o totožnosti skutkového stavu v odvysielaných komunikátoch nie je preto dôvodné.

Poukázaním na rozpor režimu sankcionovania s ústavným princípom právnej istoty je potrebné uviesť, že táto námietka bola vznesená v súvislosti s postupom správneho orgánu pri vydávaní rozhodnutí, konkrétne s vydaním rozhodnutia o zastavení konania, ktoré neobsahovalo odôvodnenie, čím nebolo navrhovateľovi zřejmé podľa akého kľúča Rada pri rozhodovaní v jednotlivých prípadoch postupovala a postupuje. Súd považuje túto námietku vo vzťahu k tomuto konaniu za bezdôvodnú, nakoľko, tak ako už bolo vyššie zmienené, rozhodnutie o zastavení konania nemôže byť predmetom prieskumu konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. a keďže sa súd zaoberal aj preskúmaním samotného postupu správneho orgánu, je nutné uviesť, že nezistil v konaní také vady, ktoré by mali za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené súd v preskúmvanej veci dospel k záveru, že odporkyňa postupovala v správnom konaní v súlade s právnou úpravou ustanovenou v § 3 ods. 1 v spojení s § 32 ods. 1 správneho poriadku, keďže v súčinnosti s navrhovateľom správne zistila skutkový stav veci, skutkové zistenia správne vyhodnotila a vo veci rozhodla v zmysle § 46 správneho poriadku na základe zákona o vysielaní a retransmisii a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnila v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, z ktorých dôvodov podľa názoru súdu napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo vydané v súlade so zákonom.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za podaný opravný prostriedok vo výške 66 € súd rozhodol podľa § 2 ods. 4 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný. Výška poplatku bola určená podľa položky č. 10 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.