

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Českej republiky – Okresní soud Žďár nad Sázavou**, Strojírenská č. 28, Žďár nad Sázavou, proti povinnému **S. D.**, bytom v B., **o vymoženie 3 000,-- Kč**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 1 E 2152/2003, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2005 sp.zn. 5 CoE 244/04 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením z 18. septembra 2003 č.k. 1 E 2152/2003-4 nariadil na uspokojenie pohľadávky oprávneného v sume 3 000,-- Kč na základe uznesenia Okresního soudu Žďár nad Sázavou z 1. augusta 2001 č.k. 3 T 48/2001 právoplatného 18. januára 2002 výkon rozhodnutia predajom hnutelných vecí a súčasne povinnému zakázal disponovať s vecami spísanými vykonávateľom podľa uznesenia.

Na odvolanie povinného Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. marca 2005 sp.zn. 5 CoE 244/04 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, keď podľa jeho názoru okresný súd pri nariadení výkonu rozhodnutia postupoval správne.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie povinný. Uviedol, že vymáhanie pohľadávky na základe rozhodnutia vydaného v Českej republike je protizákonné. Žiadal, aby krajským súdom nariadený výkon rozhodnutia bol zastavený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Okresný súd Bratislava I ho uznesením z 12. apríla 2006 č.k. 1 Er 2152/2003-27 (uznesenie mu bolo doručené 12. mája 2006) a následne uznesením z 15. januára 2007 č.k. 1 Er 2152/2003-32 vyzval, aby odstránil nedostatok zastúpenia advokátom predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi a zároveň ho poučil o možnosti požiadať súd o ustanovenie takéhoto zástupcu (§ 30 O.s.p.). Napriek uvedenému dovolateľ plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil a ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. novembra 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová