

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. P.**, bytom V. C., proti žalovanému: **K.Ú. v N.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2006/00190-./Kr, k: 12/2006-211-2 zo dňa 9.11.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 28S/26/2006-34 zo dňa 3.7.2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 28S/26/2006-34 zo dňa 3.7.2007 **potvrďuje**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 2006/00190-3./Kr, k: 12/2006-211-2 zo dňa 9.11.2006 o zamietnutí odvolania a potvrdení prvostupňového rozhodnutia S.K. v N. č. 12/2006-211-2 zo dňa 18.10.2006 o nevyhovení žiadosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon), z dôvodu, že žalobca ani napriek opakovaným výzvam a poučeniu nedoložil plnú moc na zastupovanie advokátom podľa § 250a OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom namietal postup krajského súdu a vyjadril názor, že súd mal postupovať podľa ustanovení § 250l a §250s OSP a nie podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP. Uviedol, že žiadny zákon mu neukladá, aby bol povinne zastúpený advokátom.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že na odvolanie žalobcu napadnutým rozhodnutím potvrdil prvostupňové rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o sprístupnenie informácií. Rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 16.11.2006 a týmto dňom aj nadobudlo právoplatnosť, preto neboli podmienky pre postup súdu podľa tretej hlavy, podľa ktorej súd postupuje len vtedy, ak to ustanoví osobitný predpis, keď opravný prostriedok smeruje proti neprávoplatnému rozhodnutiu

správneho orgánu. Uznesenie o zastavení konania navrhol ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Najvyšší súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že žalovaný napadnutým rozhodnutím zo dňa 9.11.2006 zamietol odvolanie žalobcu a zároveň potvrdil prvostupňové rozhodnutie S.K. N. č. 12/2006-211-2 zo dňa 18.10.2006 o nevyhovení žiadosti žalobcu o vyhotovenie fotokópie pozemnoknižnej vložky č. X. z kat. ú. V. C. podľa § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z.

Žalobca predložil dňa 22.11.2006 krajskému súdu podanie označené ako opravný prostriedok, ktorým sa domáhal zrušenia správneho rozhodnutia.

Krajský súd žalobcu správne vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi podľa § 250a OSP. Žalobca však napriek opakovaným výzvam (14.12.2006, 28.2.2007, 13.6.2007) ako aj poučeniu o práve požiadať o ustanovenia zástupcu z radov advokátov súdom podľa § 30 OSP a o následkoch spojených s márnym uplynutím lehoty, nepredložil plnú moc udelenú advokátovi ani nepožiadal súd o ustanovenie advokáta a preto krajský súd konanie o žalobe podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil a žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok.

Podľa § 19 zákona proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať (ods. 1).

O odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy (ods. 2).

**Rozhodnutie o odmietnutí žiadosti možno preskúmať v súdnom konaní podľa osobitného zákona (ods. 4).**

Rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené **dňa 16.10.2006 a týmto dňom nadobudlo právoplatnosť**. Napadnuté rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o tom, že proti rozhodnutiu sa **nemožno ďalej odvolať a je možné ho preskúmať súdom po nadobudnutí právoplatnosti**.

Podľa § 247 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (ods. 1).

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o **rozhodnutie, ktoré**

po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť' (ods. 2).

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Postup krajského súdu v predmetnej veci bol v súlade s citovanými ustanoveniami preto ho Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 219 ako vecne správne potvrdil.

Pretože žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd, odvolací súd v zmysle § 250k v spojení s § 246c OSP účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Igor Belko v.r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :  
Ľubica Kavivanovová