

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právne veci žalobcu: **JUDr. M.**, správca konkurznej podstaty H., IČO X. proti žalovanému: **Ing M.**, nar. X., Z., zast. JUDr.J., advokátom, P. o neúčinnosť právneho úkonu, o návrhu na pripustenie vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, na odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. novembra 2007 č.k. 7 Cbi 171/2005-72 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. novembra 2007 č.k. 7 Cbi 171/2005-72 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením pripustil vstup spoločnosti W., spoločnosť s r.o. T., zastúpenej JUDr. K., advokátkou, K., do konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7 Cbi 171/2005 ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.

Podľa odôvodnenia uznesenia súd zistil, že pôvodný správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. J., podal návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal určenia, že darovacia zmluva, ktorou dlžník previedol na žalovaného nehnuteľnosti špecifikované v návrhu, je právne neúčinná a žalovaný je povinný predmetné nehnuteľnosti vrátiť do konkurznej podstaty dlžníka H..

V priebehu konania bol podaný návrhu – spoločníka úpadcu- ktorým tento prejavil vôľu zúčastniť sa konania ako vedľajší účastník vedľa žalobcu, pretože konateľ spoločnosti úpadcu M., ktorý menom úpadcu podpísal darovaciu zmluvu, pre odporovateľnosť ktorej toto konanie prebieha, podal ako konkurzný veriteľ v konkurznom konaní návrh na odvolanie správcu konkurznej podstaty. Dňa 24.7.2006 sa konala schôdza konkurzných veriteľov, na ktorej bol s účinnosťou od tohto dňa pôvodný žalobca – správca konkurznej podstaty - odvolaný a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený **JUDr. M.**

Spoločník úpadcu sa obáva, že po odvolaní správcu konkurznej podstaty dôjde neskôr aj k zmareniu tohto konania, na priebeh ktorého spoločník úpadcu nemal žiaden vplyv a je názoru, že v prípade riadneho priebehu konania jeho výsledkom môže byť úplné uspokojenie pohľadávok všetkých konkurzných veriteľov ako aj veriteľov, ktorí neprihlásili pohľadávky. Nový správca konkurznej podstaty by mohol eventuálne žalobu vziať späť, výtazok z konkurzu by bol mnohonásobne nižší ako pri predaji predmetných nehnuteľností v konkurze, následne by došlo k zániku úpadcu v zmysle § 68 ods. 2 Obch. zák., pretože po ukončení konkurzu by nezostal žiadny majetok spoločnosti.

Žalobca ani žalovaný s návrhom na pristúpenie vedľajšieho účastníka na strane žalobcu nesúhlasili.

Súd zistil, že právny záujem žalobcu a spoločníka úpadcu ako vedľajšieho účastníka je totožný, navrhovateľ preukázal svoj právny záujem na výsledku konania, čím bola splnená zákonná podmienka prípustnosti pristúpenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, a preto vstup spoločnosti ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu do konania pripustil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný a navrhol ho zrušiť, lebo okrem nepreukázania právneho záujmu na výsledku konania navrhovateľ vstupu do konania ako vedľajšieho účastníka nepreukázal naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c/ O.s.p., čo správca konkurznej podstaty podľa ZKV ani preukazovať nemusí.

Poukazuje na to, že navrhovateľ pristúpením vedľajšieho účastníka nie je v konkurznom konaní veriteľom, ale je naopak dlžníkom úpadcu v sume 1 225 396,87 Sk, čo vyplýva zo súpisu aktív a pasív, ktorý je súčasťou konkurzného spisu 6K 47/04 a preto je nelogické, aby mal právny záujem na výsledku sporu.

Tvrdí, že uvádzané dôvody sú len domnienkou navrhovateľa na vedľajšieho účastníka konania na strane žalobcu, ktoré absolútne nesúvisia s predmetom konania vo veci samej, pretože konkurzné konanie sa riadi ustanoveniami ZKV, za vedenie konkurzného konania zodpovedá z hľadiska zákonnosti konkurzný súd a nie tretia osoba, akým je navrhovateľ na vedľajšieho účastníka konania, ktorému by pripadli nedôvodne procesné práva, prípadne aj kontrola správcu konkurznej podstaty ak je spoločníkom úpadcu, ktorý zavinił podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa odvolateľa, teda žalovaného, ktorý sa stal na základe spornej darovacej zmluvy vlastníkom nehnuteľnosti rok pred vyhlásením konkurzu jednak v konkurznom konaní a v konaniach s ním súvisiacich nemôže vôbec vystupovať vedľajší účastník, lebo ZKV presne striktne stanovuje, kto môže byť účastníkom konania a jednak navrhovateľ vstupu do konania ako vedľajší účastník nepreukázal naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c/ O.s.p.

Tento odvolateľov názor nie je správny.

Pokiaľ ide o mienku, že ZKV nepripúšťa vedľajšieho účastníka, nakoľko striktne ustanovuje, ktorý môže byť účastníkom táto je v rozpore s ust. § 66e ods. 1 ZKV. Je nesporné, že ZKV neupravuje inštitút vedľajšieho účastníctva pozitívne ani negatívne, teda treba použiť primerané ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, konkrétne ust. § 93 ods. 1 O.s.p.

Z citovaného ustanovenia § 66e ods. 1 O.s.p. vyplýva aj nesprávnosť odvolateľovej mienky, že by navrhovateľ vstupu do konania ako vedľajší účastník mal preukazovať naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c/ O.s.p. Pri návrhu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník nejde o určovaciu žalobcu podľa § 80 písm. c/ O.s.p., ale o vstup do konania ako vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 1 O.s.p., kde navrhovateľ musí preukázať svoj právny záujem na vstupe do konania, čo navrhovateľ urobil a súd prvého stupňa preto jeho návrhu v súlade so zákonom vyhovel. K dôvodom preukazujúc im právny záujem možno uviesť skutočnosť, že na čl. 18 spisu je doklad pripojený k žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdneho poplatku označený "Členovia orgánov spoločnosti" kde sa ako konateľ uvádza len M. (ktorý podpísal menom úpadcu ako darcu aj spornú darovaciu zmluvu) a v rubrike „štruktúra spoločníkov“ je M. s výškou podielu na základnom imaní 30 % a spoločnosť navrhujúca svoj vstup do konania ako vedľajší účastník 70 %.

Ani odvolateľove tvrdenie, že pristúpením vedľajšieho účastníka na strane žalobcu porušil zásadu rovnosti účastníkov konania, ktorým je správca konkurznej podstaty, alebo že by navrhovateľovi vstupu ako pripustenému vedľajšiemu účastníkovi konania pripadli nedôvodne procesné práva nie sú opodstatnené. Postavenie vedľajšieho účastníka v konaní, kde jeho práva a povinnosti sú jasne vymedzené v ust. § 93 ods. 3 O.s.p.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. novembra 2007 č.k. 7 Cbi 171/2005-72 **p o t v r d z u j e .**