

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **B. D.**, bývajúcej v O., proti odporcom **1/ M. G.**, starostovi obce Z. a **2/ Katastrálnemu úradu v Trenčíne, Správe katastra Bánovce nad Bebravou**, so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Trenčianska cesta 1237/46, **o neúplnom návrhu**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C 61/2006, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 15. novembra 2007 sp. zn. 19Co 294/2007, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní navrhovateľky **z a s t a v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín (súd prvého stupňa) uznesením zo 7. júna 2007 č. k. 14C 61/2006-13 v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľky z 18. apríla 2006, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nakoľko navrhovateľka i napriek výzve súdu toto podanie neopravila (nedoplnila) a pre uvedený nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať.

Krajský súd v Trenčíne (odvolací súd) na odvolanie navrhovateľky uznesením z 15. novembra 2007 sp. zn. 19Co 294/2007 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala navrhovateľka dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. *Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.*

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a nie ani je doložené, že by mala právnické vzdelanie.

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Obsahom spisu je doložené, že súd prvého stupňa uznesením z 3. augusta 2011 č. k. 14C 61/2006-102 neustanovil navrhovateľke na jej žiadosť zástupcu z radov advokátov a následne uznesením zo 16. februára 2012 č. k. 14C 61/2006-112 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia predložila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, pričom navrhovateľku poučil i podľa § 30 O.s.p. Napriek tomu, že dovolateľka túto výzvu 27. februára 2012 osobne prevzala, požadované plnomocenstvo doteraz súdu nepredložila.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľky zostal neodstránený, konanie o dovolaní navrhovateľky zastavil. Dovolací súd už len pre úplnosť poznamenáva, že aj keby dovolateľka bola v dovolacom konaní riadne zastúpená, pre zjavnú oneskorenosť podaného dovolania (§ 240 O. s. p.) by nebolo možné zaoberať sa otázkou jeho procesnej prípustnosti a ani skúmať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. júna 2012**

**JUDr. Milan D e á k , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť :  
Hrčková Marta