

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/78/2017
Identifikačné číslo spisu:	4312010816
Dátum vydania rozhodnutia:	23.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4312010816.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného A. G. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a § 127 ods. 12 Tr. zák. prerokoval na verejnom zasadnutí konanom 23. novembra 2017 v Bratislave dovolanie obvineného A. G. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Jozefa Dopiráka a obvineného C. G. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Petra Šeba proti rozsudku Okresného súdu Levice zo 4. apríla 2016, sp. zn. 2T 170/2012 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolania obvinených A. G. a C. G. sa odmietajú.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo 4. apríla 2016, sp. zn. 2T 170/2012, boli okrem iných obvinení A. G. a C. G. uznaní za vinných aj z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi samostatne a aj spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ a § 127 ods. 12 Tr. zák. a iné.

Za to boli odsúdení, obvinení A. G. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom strázenia a obvinení C. G. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Rovnako obidvom boli uložené ďalšie tresty v podobe zákazu činnosti, prepadnutia vecí a ochranných opatrení v podobe ochranného dohľadu a ústavného protitoxikomanického liečenia.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 5. apríla 2016.

Obvinení A. G. a C. G. prostredníctvom vyššie uvedených obhajcov podali 23. augusta 2017, resp. 13. októbra 2017 proti rozsudku Okresného súdu Levice zo 4. apríla 2016, sp. zn. 2T 170/2012, dovolanie z

dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/, ods. 3 Tr. por.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky riadne predložený na rozhodnutie 21. novembra 2017.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z obsahu podaného dovolania (a v ňom špecifikovaných námietok) dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolanie obvinených A. G. a C. G. smerovalo proti rozsudku okresného súdu. Keďže obvinení nevyužili svoje právo podať proti napadnutému rozsudku odvolanie, nesplnili tak jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Na základe tohto musel dovolací súd dovolanie obvineného A. G. a C. G., bez preskúmania veci, postupom podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť.

Nad rámec uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dopĺňa, že dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 3 Tr. por. je oprávnený podať len minister spravodlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.