

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/37/2024
Identifikačné číslo spisu:	3519203409
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3519203409.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. J., narodeného XX. I. XXXX, Č.E., Q. XXX/XX, proti žalovanej Y. Č., narodenej XX. R. XXXX, F., Š. XXXX/X, zastúpenej advokátskou kanceláriou SODOMA VULGAN, spol. s r.o., Bratislava, Kominárska 2, 4, IČO: 47 254 084, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM-5C/66/2019 a o dovolaní žalovanej proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne z 26. októbra 2023 sp. zn. 17Co/104/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinstančný súd“) rozsudkom z 22. júna 2022 č. k. 5C/66/2019 - 326 rozhodol v súlade s § 143 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako „OZ“) o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že výrokom I. prikázal nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, na LV č. XXX, pre k. ú. Č., obec Č., okres W. Y. W. U., parcely registra „C“ č. XXXX, záhrada o výmere 371 m² a parcela č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 687 m² a dom so súp. č. XXX postavený na par. č. XXXX do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej každému v podiele 1/2, výrokom II. zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej titulom úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 12 554,52 eura v lehote do šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku, výrokom III. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi titulom úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 4 544,85 eura v lehote do šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku, výrokom IV. zamietol návrhy strán sporu v prevyšujúcej časti a výrokom V. rozhodol o nároku na náhradu trov konania v súlade s § 255 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. októbra 2023 sp. zn. 17Co/104/2022 rozhodol o podanom odvolaní tak, že zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch

I. až IV. tak, že prikázal nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, na LV č. XXX, pre k. ú. Č., obec Č., okres W. Y. W. U., parcely registra „C“ č. XXXX, záhrada o výmere 371 m² a parcela č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 687 m² a dom so súp. č. XXX postavený na par. č. XXXX do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej každému v podiele 1/2, zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej titulom úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 12 554,52 eura v lehote do šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi titulom úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 3 147,41 eura v lehote do šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti návrhy strán sporu zamietol. Podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 24.01.2024 dovolanie odôvodnené § 420 písm. f) CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní splnenia podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene, a preto je podľa § 447 písm. a) CSP potrebné ho odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 a 2 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

6. Podľa § 121 ods. 3 a 4 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Pre stručné odôvodnenie v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza, že žalovaná bola v rozhodnutí odvolacieho súdu riadne v zmysle § 393 ods. 1 CSP poučená o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo žalovanej doručené dňa 20. novembra 2023, pričom žalovaná podala dovolanie elektronickými prostriedkami dňa 23. januára 2024. Nakoľko posledný deň lehoty na podanie dovolania pripadol na sobotu, bol posledným dňom na podanie dovolania pondelok 22. január 2024. Dovolanie bolo teda podané po uplynutí zákonnej lehoty.

8. Dovolací súd preto s poukazom na vyššie uvedené v zmysle § 447 písm. a) CSP odmietol dovolanie žalovanej z dôvodu, že bolo podané oneskorene a to bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.