

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/153/2017
Identifikačné číslo spisu:	3112228159
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3112228159.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P., bytom W., zastúpeného obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária ANDRAŠOVIČ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Lermontovova 14, 811 01 Bratislava, IČO: 36 860 018, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Eduard Andrašovič, proti žalovanému S., bytom W., zastúpenému JUDr. Jaroslavou Starinskou, advokátkou so sídlom Národná 19, 010 01 Žilina, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14 C 423/2012, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. júla 2015 sp. zn. 5 Co 490/2015 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 15. júna 2016 sp. zn. 5 Co 490/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadna strana nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 29. júla 2015 sp. zn. 5 Co 490/2015 Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 20. októbra 2014, č. k. 14 C 423/2012-97 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p., nakoľko napriek procesnému pochybeniu bol správny postup súdu prvej inštancie, ktorý konanie v prejednávanej veci zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu zo strany žalobcu. Uznesením z 15. júna 2016 sp. zn. 5 Co 490/2015 odvolací súd opravil svoje uznesenie z 29. júla 2015 sp. zn. 5 Co 490/2015 v záhlaví podľa § 164 O.s.p. z dôvodu, že došlo k zrejmej nesprávnosti pri uvedení právneho zástupcu žalovaného.

2. Žalovaný podal dovolanie 19. augusta 2016 (poznámka dovolacieho súdu: za účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) proti uzneseniu z 15. júna 2016 sp. zn. 5 Co 490/2015, pričom uviedol, že týmto uznesením bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Trenčín. Dovolanie odôvodnil dovolacími dôvodmi špecifikovanými v zmysle Občianskeho súdneho poriadku.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ a „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (§ 427 CSP), v neprospech ktorej bolo

rozhodnuté, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 CSP.

4. V zmysle § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

5. Uznesením zo 7. júna 2017 č. k. 14 C 423/2012-139 spolu s opravným uznesením z 11. júla 2017 č. k. 14 C 423/2012-142 súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní odstránil svoje zmätočné podanie z 19. augusta 2016, nakoľko v dovolaní uviedol, že „týmto uznesením bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Trenčín“. Avšak v dovolaní označené rozhodnutie je len o opravné uznesenie, ktorým odvolací súd iba opravil záhlavie svojho skôr vydaného uznesenia z 29. júla 2015 sp. zn. 5 Co 490/2015, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Trenčín z 20. októbra 2014, č. k. 14 C 423/2012-97. Odôvodnenie dovolania žalovaného na č. l. 127 je teda zmätočné. Žalovaný navyše podal dovolanie 19. augusta 2016, za účinnosti Civilného sporového poriadku, avšak nešpecifikoval dôvody, pre ktoré uznesenie odvolacieho súdu napáda podľa tohto účinného predpisu, ale podľa už neúčinného Občianskeho súdneho poriadku. Súd prvej inštancie žalovaného zároveň poučil o následkoch nerešpektovania výzvy súdu, a to odmietnutím dovolania. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené 31. júla 2017, avšak žalovaný do dňa rozhodovania dovolacieho súdu vady dovolania neodstránil.

6. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

7. Z týchto dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. d/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428 CSP. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.