

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. R.**, bytom v T., proti žalovanému **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Trnave**, ul. J. Bottu č. 4, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 4. septembra 2008, č. k. 4S/53/2008-40, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 4. septembra 2008, č.k. 14S/53/2008-40, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením zo 4. septembra 2008, č.k. 14S/53/2008-40, podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 247 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o žalobe z 20. januára 2008, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného z 10. januára 2008, č. k. A/2008/07016/DH vo veci priznania peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov, súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla podľa § 64 ods. 1 písm. b) bod 2. zákona č. 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci (ďalej len „zákon o sociálnej pomoci“). Po preskúmaní spisov krajský súd zistil, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania v súdnom konaní, lebo žalobca v správnom konaní nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky a napadnuté rozhodnutie sa stalo právoplatným už v konaní na prvostupňovom správnom orgáne.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zrušil dohodu č. 06/§57/2007/II z 5. septembra 2007, lebo žalovaný

mu neoprávnenne zadržíava financie, poskytnuté Európskym sociálnym fondom a ignoruje odborné lekárske správy a nálezy týkajúce sa jeho ťažkého zdravotného postihnutia.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246c a § 250ja v spojení s § 219 OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Zo spisov vyplýva, že žalovaný správny orgán v napadnutom rozhodnutí riadne poučil žalobcu, v akej lehote a na akom orgáne má podať opravný prostriedok. Napriek tomuto poučeniu žalobca nevyužil svoje zákonné právo a opravný prostriedok v správnom konaní nepodal, resp. ho podal oneskorene.

Žalobca vo svojej žalobe označil ako žalovaného správny orgán prvého stupňa a nie správny orgán, oprávnený rozhodovať v poslednom stupni. Navyše proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa mohol žalobca podať riadny opravný prostriedok v správnom konaní len v prípade, ak by proti nemu nemohol podať odvolanie. Žalobca však v správnom konaní odvolanie včas nepodal, hoci tak urobiť mohol.

Z uvedeného dôvodu žaloba smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, proti ktorému podanie žaloby nie je prípustné, lebo proti nemu žalobca mohol podať odvolanie v správnom konaní, ale toto svoje právo žalobca nevyužil.

Iné skutočnosti, ktorými žalobca spochybňuje napadnuté uznesenie krajského súdu neboli v odvolacom konaní zistené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu žalobcu nevyhovel a rozhodnutie Krajského súdu v Trnave ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo žalobca v konaní nebol úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave 25. júna 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová