

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/37/2025
Identifikačné číslo spisu:	8816202733
Dátum vydania rozhodnutia:	15.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8816202733.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. W., narodeného XX. I. XXXX, M., C. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Jurajom Lukáčom, Poprad, Námestie sv. Egídia 11/6, proti žalovanému KAMIOR s. r. o., Vranov nad Topľou, Boženy Nemcovej 1157, IČO: 44 857 209, zastúpený advokátom JUDr. Ivanom Jurčišinom, Prešov, Severná 16/A, o určenie, že záložné právo zaniklo, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 11C/91/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/91/2016 z 21. januára 2025, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný m á nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 21. januára 2025 č. k. 11C/91/2016-959 zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou z 12. novembra 2024, č.k. 11C/91/2016-922 (prvý výrok), ktorým súd rozhodol o výške trov žalobcu tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 4.112,97 eura na účet jeho právneho zástupcu.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“). Namietal, že mu nesprávnym procesným postupom súd prvej inštancie znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

3. Žalovaný vo vyjadrení k podanému dovolaniu žalobcu navrhol dovolanie odmietnuť alebo zamietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 419 CSP) a dospel k záveru, že

dovolanie žalobcu smerujúce proti rozhodnutiu okresného súdu, a preto je potrebné dovolacie konanie zastaviť pre nedostatok funkčnej príslušnosti najvyššieho súdu. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa.

7. Treba zdôrazniť, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu) alebo najvyšším súdom (ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu). Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

8. Jednou z podmienok civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd (§ 34 ods. 1 a 2 CSP), o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu rozhoduje najvyšší súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 ods. 3 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP). Žalobca dovolaním napadol uznesenie (prvý výrok), ktorým súd prvej inštancie zamietol jeho sťažnosť proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré vydal vyšší súdny úradník. Sťažnosť je prostriedok procesnej obrany, ktorý nemá devolutívny účinok - to znamená, že o sťažnosti rozhoduje opäť súd prvej inštancie (§ 248 CSP). Rozhodnutie o sťažnosti strany sporu proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom nie je rozhodnutím odvolacieho súdu.

9. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu proti rozhodnutiu okresného súdu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmaval ich vecnú správnosť.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.